

Почему Apple придется вернуть Ирландии 13 миллиардов евро и может ли такое случиться с предприятиями в Латвии? 2/45/24



Старший юрист, PwC Legal
Sarmīte Zakovska



Ведущий партнер, PwC Latvia
Zlata Elksniņa-Zaščirinska



Налоговый директор, PwC Латвия
Vita Sakne



Старший юрист, PwC Legal
Dita Dzērvīniece

В сентябре текущего года Суд Европейского союза вынес окончательное решение по делу «Европейская комиссия (ЕК) против Ирландии и Apple».¹ Суд подтвердил, что два осуществленных Ирландией налоговых мероприятия позволили Apple использовать в своих внутригрупповых сделках трансфертные цены, не соответствующие принципу сделки между несвязанными сторонами, образовав незаконную государственную поддержку согласно пункту 1 статьи 107 Договора о функционировании Европейского союза (ДФЕС). Данным преимуществом компания Apple пользовалась в период с 1991 по 2014 год, и суд постановил, что предприятие обязано вернуть Ирландскому государству 13 миллиардов евро в виде неуплаченных налогов. Это крупнейшая в истории сумма незаконной государственной поддержки.

Суть дела

Дело связано с налоговыми решениями, принятыми правительством Ирландии в отношении двух дочерних предприятий Apple – Apple Sales International Ltd и Apple Operations Europe Ltd. Предприятия находятся в Ирландии, но не являются ирландскими налоговыми резидентами. Данные налоговые решения позволили Apple перенаправить большую часть своей прибыли в «головные офисы» за пределами Ирландии, не имеющие ни физического присутствия, ни работников. Фактически они существовали только на бумаге, поэтому прибыль нигде не облагалась налогом.

К примеру, в 2011 году одно из ирландских дочерних предприятий получило прибыль в размере около 16 миллиардов евро. Благодаря налоговым решениям лишь приблизительно 50 миллионов евро из этой суммы облагались в Ирландии, поэтому налоговые платежи составили всего около 0,05% от суммарной годовой прибыли.

Ключевые выводы

Государственная поддержка и налоговая политика тесно связаны

Несмотря на то что страны-участницы обладают налоговым суверенитетом, каждое проводимое страной-участницей налоговое мероприятие должно соответствовать правилам ЕС относительно контроля государственной поддержки. Это означает, что установление системы подоходных налогов с предприятий входит в компетенцию стран-участниц, однако ее нужно тщательно оценить с точки зрения контроля государственной поддержки и в случае необходимости согласовать с ЕК. Особенно важно правильно установить систему отсылки, или применяемый

«обычный» налоговый режим. Как было доказано и в данном деле, ошибка оценки на данном этапе может привести к ошибочной оценке всей государственной поддержки.

Последствия незаконной государственной поддержки могут быть тяжкими

Возврат незаконно предоставленной поддержки – вопрос не только теоретический. Его цель – не наказать предприятия, а восстановить прежнее состояние, однако ни один получатель поддержки не хочет попасть в такую ситуацию. Срок давности для возврата незаконной государственной поддержки составляет десять лет со дня предоставления, и за данный период также начисляются проценты.

Решения государственных учреждений не обеспечивают правовую определенность

На практике нередко встречается представление, что получатели поддержки вправе полагаться на государственную поддержку. Однако охраняемая правовая определенность может возникнуть только в случаях, когда государственная поддержка согласована с ЕК в порядке, предусмотренном статьей 108 ДФЕС. Из этого следует, что во всех остальных случаях, когда ЕК не внушала обоснованных надежд на правомерность поддержки, в том числе в случаях, когда государственные учреждения издают решения или справки, у получателей поддержки отсутствует охраняемая правовая определенность относительно того, что она не будет истребована.

Вывод

Данное решение подчеркивает ряд существенных аспектов: связь государственной поддержки и налоговой политики, последствия незаконной государственной поддержки, значение условий трансфертного ценообразования, необходимость соблюдать правила ЕС относительно контроля государственной поддержки. Решение не только создает важный прецедент в применении налогового регулирования ЕС, но и недвусмысленно указывает на усиленное внимание, которое обращено на налоговую практику международных предприятий в ЕС. Тщательный анализ и интерпретация суда еще раз подтвердили значение прозрачности, справедливости и нормативного соответствия в налогообложении предприятий.

Данное решение служит предупреждением для других стран-участниц и международных предприятий о необходимости соблюдать принципы честной конкуренции и условия государственной поддержки.

Может ли такое повториться в Латвии?

Латвия не является столь крупным центром международных предприятий, как Ирландия, однако подобные ситуации могут возникнуть и здесь. Латвия обязана соблюдать те же правила ЕС относительно государственной поддержки и налоговой политики. Если Латвия предоставит какому-либо предприятию аналогичные налоговые преимущества без согласования с ЕК, существует риск, что такие действия могут быть признаны незаконной государственной поддержкой. Поэтому важно внимательно оценивать любое налоговое мероприятие с точки зрения права ЕС и в случае необходимости консультироваться с соответствующими учреждениями ЕС. Опытные специалисты PwC готовы помочь, если вам требуется углубленная консультация по вопросам налогообложения или государственной поддержки.

¹ Решение Суда Европейского союза от 10 сентября 2024 года по делу № С-465/20 Р, Комиссия/Ирландия (Apple), ЕСІ:EU:C:2024:724