

# Облагаются ли подоходным налогом с населения доходы, полученные от онлайн-трансляции стриминга видеоигр? 2/34/24



Консультант отдела налогового консультирования, PwC Латвия  
Aleksandrs Afanasjevs



Старший консультант отдела налогового консультирования, PwC Латвия  
Madara Hmeļevska

Онлайн-трансляции видеоигр стали популярной формой развлечений, привлекающей на стриминговые платформы миллионы зрителей со всего мира. Авторы онлайн-трансляций игр нередко призывают зрителей добровольно перечислить денежные средства в поддержку игрока, что в отдельных случаях может быть его единственным источником дохода. Такой доход привлек внимание Службы государственных доходов (СГД). При оценке деятельности лица – создания онлайн-трансляций видеоигр и получения денежных средств от зрителей – была обнаружена незарегистрированная хозяйственная деятельность и начислен подоходный налог с населения (ПНН). Лицо оспорило решение СГД, и дело дошло до рассмотрения в Сенате Латвийской Республики. В данной статье мы рассмотрим суть дела и мнение Сената о применении ПНН к поступлениям, полученным от зрителей во время онлайн-трансляции стриминга видеоигр.

## Суть дела

26 июля текущего года Сенат вынес определение по административному делу № A420196620, в котором рассматривался иск физического лица (далее в тексте – заявитель) об отмене решения генерального директора СГД от 5 мая 2020 г. В своем решении СГД констатировала, что заявитель, регулярно проводя онлайн-трансляции видеоигр и систематически получая перечисления от зрителей посредством специальной программы, вел хозяйственную деятельность и получил доход, облагаемый ПНН. Заявителю были начислены ПНН, пени и штраф, в общей сложности превышающие 13 000 евро.

Заявитель оспорил решение, указав, что его доходы от создания и стриминга онлайн-трансляций видеоигр на платформах YouTube и Twitch не являются доходами от хозяйственной деятельности, поскольку зрители выполняют перечисления добровольно, т. е. не обязаны платить заявителю за возможность смотреть трансляцию. Из этих обстоятельств заявитель сделал вывод, что платежи являются не вознаграждением за оказанные услуги, а подарками в толковании Гражданского закона, что освобождает заявителя от налоговых обязательств, учитывая, что ни один подарок не превысил 1425 евро за год таксации.

Административный окружной суд отклонил иск заявителя, признав, что полученные им платежи должны считаться доходами от хозяйственной деятельности. Не удовлетворившись решением окружного суда, заявитель подал кассационную жалобу в Сенат.

## Мнение Сената

Сенат признал, что действия заявителя, включающие в себя создание и стриминг онлайн-

трансляций видеоигр на платформах, соответствуют признакам хозяйственной деятельности согласно положениям статьи 11 закона «О ПНН»:

1. заключенные сделки носят регулярный и систематический характер (три и больше сделок за период таксации или пять и больше сделок за три периода таксации);
2. поступления от сделки превышают 14 229 евро за год таксации;
3. экономическая суть деятельности указывает на систематическую деятельность, направленную на получение вознаграждения.

Оценив рассматриваемое в деле требование и рассмотрев аргументы СГД, окружного суда и заявителя во взаимосвязи с регулированием закона «О ПНН», Сенат обнаружил ряд обстоятельств, подтверждающих ведение хозяйственной деятельности.

#### *Систематичность и экономическая суть*

Сенат подчеркнул, что относительно полученных от зрителей платежей имеет значение не их форма или название, а экономическая суть сделки, ее регулярность, объем и вознаграждение. Сенат обнаружил, что действия заявителя были регулярными и систематическими, о чем свидетельствует большое количество проведенных онлайн-трансляций, например, в 2017 году – 200 трансляций на YouTube. Сенат признал, что такой регулярный график стриминга и значительное количество трансляций вне всяких сомнений свидетельствует о наличии в действиях заявителя профессионального подхода, а не просто о развлечении на досуге.

#### *Цель платежей и извлечения прибыли*

Сенат признал, что заявитель преднамеренно строит свою деятельность таким образом, чтобы привлечь интерес зрителей и поощрять платежи, поскольку их цель – оценить предоставленную развлекательную услугу и обеспечить ее дальнейшее предоставление. Это значит, что платежи от зрителей рассматриваются как вознаграждение за оказанные заявителем услуги, а не как подарки в толковании Гражданского закона, как считал заявитель. В свою очередь, то обстоятельство, что платежи являются добровольными, не имеет решающего значения.

Кроме того, по мнению Сената, разработанная заявителем система получения платежей от зрителей явно ориентирована на получение прибыли. Это подтверждается и тем фактом, что с апреля 2018 года платежи зрителей являются единственным источником доходов заявителя, что указывает на преднамеренные действия с целью обеспечить себе доход из платежей зрителей.

#### *Авторское вознаграждение*

Сенат отверг вывод окружного суда о том, что демонстрация содержания видеоигр не может считаться объектом авторских прав, поскольку онлайн-трансляции видеоигр могут состоять из нескольких взаимодополняющих визуальных элементов, совокупность которых может образовать аудиовизуальное произведение в толковании закона «Об авторском праве», что в свою очередь наделяет его автора правом на получение авторского вознаграждения и налогообложение согласно закону «О ПНН». В данном случае, наряду с содержанием видеоигры, также должно включаться визуальное отображение игрока, его аудиокомментарии и другие элементы (графические эффекты, надписи и др.), что, по мнению Сената, дает основание считать такие онлайн-трансляции производным аудиовизуальным произведением и, соответственно, объектом авторского права.

Сенат подчеркнул, что важно оценивать каждый случай индивидуально, чтобы определить,

соответствуют ли указанные элементы и их сочетание проанализированным выше критериям создателя произведения и творчества в соответствии с законом «Об авторских правах». Вместе с тем Сенат признал, что окружной суд должен повторно оценить, создал ли заявитель охраняемые объекты авторского права и получил ли связанное с ними авторское вознаграждение, поскольку это повлияет на право заявителя применять ПНН и отчислять расходы, связанные с созданием авторских произведений, согласно закону «О ПНН». Таким образом, Сенат постановил отменить решение Административного окружного суда и направить дело на повторное рассмотрение.

## Выводы

Определение Сената является важным шагом в формировании юридической практики касательно доходов, полученных во время онлайн-трансляций видеоигр, и соответствующего налогообложения, что важно как для авторов онлайн-трансляций, так и для налоговой администрации. Таким образом, систематическое создание и стриминг онлайн-трансляций видеоигр, а также объем и регулярность полученных платежей считаются признаками хозяйственной деятельности. Даже если полученные платежи называются подарками или пожертвованиями, они квалифицируются как вознаграждение за оказанные услуги и облагаются ПНН в общем режиме уплаты налогов (ПНН и обязательные взносы государственного социального страхования) или в статусе плательщика налога на микропредприятия.

Кроме того, из определения Сената следует, что онлайн-трансляции видеоигр могут считаться объектами авторского права, если они состоят из нескольких элементов, совокупность которых образует аудиовизуальное произведение. Если во время онлайн-трансляции создается производное аудиовизуальное произведение, получатель авторского вознаграждения может списать в расходы своей зарегистрированной хозяйственной деятельности условные расходы в размере 25 или 50 % от авторского вознаграждения в общем режиме уплаты налогов.