Планируемые поправки к закону «О ПЛПППСФТП», затрагивающие ИБ и ПЗЛ 2/27/24

Юрист, PwC Legal
Terēza Vāgentroca

3 мая текущего года в Сейм подан проект поправок к закону «О предотвращении легализации полученных преступным путем средств и финансирования терроризма и пролиферации (ПЛПППСФТП)». Он рассматривается вместе с рядом других нормативно-правовых актов, которые регулируют деятельность поставщиков услуг, связанных с криптоактивами, чтобы привести национальное регулирование в соответствие с законодательством Европейского союза (ЕС). Помимо нескольких усовершенствований, относящихся к поставщикам услуг криптоактивов, Министерство финансов (МФ) внесло предложения по улучшению регулирования закона «О ПЛПППСФТП» в целом. Это позволило бы уменьшить административное бремя, налагаемое законом «О ПЛПППСФТП», не отступая при этом от цели закона «О ПЛПППСФТП». Следует отметить, что процесс законотворчества еще не завершен и Сейм может и не утвердить поправки в такой форме в последнем чтении. В данной статье рассмотрим некоторые важнейшие улучшения.

Одной из поправок предлагается сузить определение членов семьи политически значимого лица (ПЗЛ), исключив из их числа внуков, дедушек и бабушек. Такие изменения, адаптирующие закон к практике других стран – участниц ЕС, позволили бы уменьшить количество профилей с высокой степенью риска при работе с клиентами, облегчив бремя мониторинга и контроля без необоснованного повышения уровня риска.

Кроме того, административное бремя можно будет облегчить, снизив общие требования к информации, собираемой об истинном бенефициаре (ИБ). Изменения предлагается внести в информацию о нерезидентах, в частности, во всех случаях будет требоваться выяснить об ИБ следующее:

- имя, фамилия;
- день, месяц, год рождения;
- государственная принадлежность;
- страна постоянного проживания;
- удельный вес принадлежащих лицу прямо или косвенно подконтрольных долей капитала или акций клиента, в том числе прямого или косвенного долевого участия, в общем количестве, а также вид прямо или косвенно осуществляемого контроля над клиентом.

В свою очередь, при наличии высокого риска ПЛПППСФТП, исходя из оценки рисков, от ИБ-нерезидента разрешается требовать следующую информацию:

- номер и дата выдачи документа, удостоверяющего личность;
- государство и учреждение, выдавшее документ.

Сейчас полную информацию от ИБ-нерезидента необходимо запрашивать независимо от уровня риска. На практике такие изменения могли бы ускорить процедуры ПЛПППСФТП и сократить издержки.

Поправками уточняется, что в случаях, когда клиента идентифицируют согласно положениям пункта 5 части первой статьи 23 закона «О ПЛПППСФТП» (т.е. заочная идентификация путем получения информации, удостоверяющей личность клиента, из документа, подписанного им надежной электронной подписью), статья 14 закона «О ПЛПППСФТП», предусматривающая получение копии удостоверяющего личность документа, не применяется. Такая практика не запрещена уже сейчас, а также была включена, например, в пункт 2.1.11 рекомендаций Комиссии рынка финансов и капитала № 15 «Рекомендации для заочной идентификации клиентов». Однако поправки могли бы способствовать формированию единой практики, упростить представление о требованиях процесса идентификации и уменьшить административное бремя.

Одним из, возможно, самых долгожданных предложений является уточнение охвата понятия стороннего бухгалтера в законе «О ПЛПППСФТП». В начале года мы сообщали, что Сенат остановил судебное разбирательство и обратился в Суд Европейского союза (СЕС) с основным вопросом о том, считается ли сторонний бухгалтер, оказывающий свои услуги только предприятиям группы, субъектом Директивы ЕС о ПЛПППСФТП № 2015/849. СЕС пока не дал ответа на данный вопрос, однако в продвигаемые МФ поправки перед вторым чтением в Сейме включено уточнение, способное его решить.

В настоящий момент проектом поправок предусматривается включение в закон «О ПЛПППСФТП» недвусмысленной оговорки о том, что сторонний бухгалтер, оказывающий свои услуги только предприятиям группы, не считается субъектом закона «О ПЛПППСФТП». Это позволило бы исключить внедрение формальных процедур, направленных на проведение исследования клиента, или предприятия группы, с учетом того, что в таких ситуациях клиент уже знаком и тесно связан с поставщиком услуги, входя в одну с ним группу.

Все предлагаемые поправки оцениваются положительно и могли бы уменьшить административное бремя, а также ускорить процесс выполнения предусмотренных законом «О ПЛПППСФТП» процедур или в целом внести ясность в вопросы, вызывавшие дискуссии.

Чтобы не совершать лишних действий в рамках процедур исследования клиента, например не запрашивать паспортные данные или копии паспорта ИБ и не проводить полное исследование клиента при оказании сторонних бухгалтерских услуг предприятиям группы, важно удостовериться в эффективности и соответствии оценок рисков, для чего необходимо:

- рассмотреть процедуру оценки своего риска;
- удостовериться в том, что она соответствует новейшим стандартам;
- проанализировать, индивидуализирована ли оценка с учетом рисков конкретного предприятия и его деловых партнеров.

Если потребуется, предприятиям нужно своевременно актуализировать свои процедуры оценки риска, чтобы они могли полноценно и надлежащим образом исполнять свои функции и, полагаясь на них, можно было принимать безопасные и эффективные решения.

Следует добавить, что предлагаемые поправки еще не приняты и предстоит второе чтение, заседания комиссий Сейма и окончательное голосование Сейма. Следить за продвижением законопроекта можно здесь, а подробную информацию о его развитии можно найти здесь.