

Отражение полученных счетов в бухгалтерском учете: решение суда и уроки на будущее 2/22/24

В данной статье мы рассмотрим решение суда относительно ситуации, когда в ходе проверки Службы государственных доходов (СГД) было обнаружено несоответствие счетов, оприходованных в расходах бухгалтерского учета предприятия, требованиям закона «О бухгалтерском учете». В результате налогового аудита оказалось, что указанные счета не могут быть признаны бухгалтерскими оправдательными документами, поскольку встречная услуга не была оказана и счета оформлены неправильно. Таким образом у предприятия образовались дополнительные обязательства по уплате подоходного налога с предприятий (ПНП) на сумму свыше 5 миллионов евро.

Заключенный предприятием со связанным предприятием договор об оказании услуг управления мощностью вызвал дискуссию между СГД и судом о сути и фактическом наличии данных услуг. Ознакомившись с содержанием договора, СГД и суд пришли к выводу, что упомянутые в договоре услуги имеют очень широкий спектр и включают административную, техническую, финансовую, консультационную и коммерческую деятельность, ориентированную как на стратегическое, так и на повседневное оперативное руководство на предприятии. Такой набор услуг указывает на фиктивный характер сделки, поскольку вероятность того, что какое-либо предприятие группы оказывает полный спектр услуг управления мощностью в обстоятельствах реальной хозяйственной деятельности, вызывает сомнения.

В результате аудита был сделан вывод, что предприятие формально оприходовало оформленные документы о получении услуг управления мощностью у связанного зарубежного предприятия и необоснованно снизило доход, облагаемый ПНП. Эти сделки были признаны выводом прибыли (коррекцией трансфертного ценообразования) в связанное зарубежное предприятие. Счета, выписанные связанным предприятием, не были подписаны, и на счетах не было указания о том, что они подготовлены в электронной форме и действительны без подписи. Предприятие не имело права приходовать данные счета, поскольку не выполнены условия части четвертой статьи 7¹ закона «О бухгалтерском учете» (условия части седьмой статьи 11 актуального закона «О бухгалтерском учете»), при которых в оправдательном документе может отсутствовать реквизит «подпись». К тому же указанные нормы права не предусматривают исключений лишь потому, что счета выписаны связанным лицом. Как обоснованно указала СГД, это только подкрепляет вывод о формальном характере документов, поскольку обнаруженные несоответствия не позволяют определить объем деятельности, предусмотренной договором об оказании услуг управления мощностью, ее фактическое протекание и передачу получателю в установленный срок.

В договоре об оказании услуг управления мощностью не были предусмотрены конкретные требования относительно оказания, учета, заказа, согласования или контроля услуг. В договоре не было четко установлено, какая информация или документация будет подтверждать оказание услуги, какие данные будут использоваться и как будет происходить оформление и подписание документов. Поэтому было сделано заключение, что договор является формальным и не соответствует фактической ситуации.

В счетах, выписанных связанным предприятием, не указаны объем услуги, цена за единицу и единица измерения, а также отсутствует ссылка на договор об оказании услуг управления мощностью. Соответственно счета невозможно было увязать с договором и они не могли служить основанием для определения вознаграждения. Суд согласился с выводом СГД о том, что счета,

выписанные связанным предприятием, не увязывались с договором об оказании услуг управления мощностью ввиду невозможности выявить действия головного предприятия, связанные с оказанием услуг, и отсутствия доказательств фактических объемов и стоимости услуг.

Предприятие указало и суд согласился с тем, что формальные недочеты в документах сделок являются несущественными, если не вызывают сомнений в фактическом ходе сделки. Однако, учитывая наличие в деле спора о фактическом ходе сделки, существование таких обстоятельств необходимо оценивать во взаимосвязи с другими полученными и оцениваемыми в деле доказательствами.

Суд заключил, что договор об оказании услуг управления мощностью был формальным, направленным на уменьшение размера облагаемой ПНП части прибыли. С гипотетической точки зрения несвязанного предприятия, независимый поставщик услуги, выписывая счет, исходит из издержек, возникших в результате оказания услуги, и добавляет наценку.

На основании вышеизложенного и СГД, и суд пришли к выводу, что записи, внесенные в бухгалтерский учет предприятия, косвенно подтверждают следующее: сделки со связанным предприятием оформлены не по существу и являются фактически несостоявшимися сделками с целью вывести прибыль в связанное зарубежное предприятие. Счета, выписанные связанным предприятием, не соответствуют требованиям закона «О бухгалтерском учете» и не могут рассматриваться как бухгалтерские оправдательные документы.

Выводы и рекомендации по избежанию аналогичных ошибок в будущем:

1. тщательно составлять договор, подробно устанавливая порядок оказания услуг, их учет и другие необходимые действия, а также обеспечивать обмен информацией и документацией;
2. вместе со счетом сохранять документы, акты или электронные письма, подтверждающие оказание/получение услуги;
3. проводить внутренние контрольные проверки, чтобы убедиться в соответствии бухгалтерского учета требованиям нормативных актов, а также проверить активные договоры и убедиться в том, что оказываемые услуги не пересекаются;
4. консультироваться с юридическими и бухгалтерскими экспертами, чтобы убедиться в соответствии договоров и документов требованиям нормативных актов;
5. вести бухгалтерский учет таким образом, чтобы компетентное в вопросах бухгалтерии третье лицо могло получить достоверное и ясное представление об обязательствах, имуществе и финансовом положении предприятия на определенную дату, а также отслеживать течение каждой хозяйственной сделки;
6. руководитель предприятия несет ответственность за ведение бухгалтерского учета и утверждение счетов, оформленных не в соответствии с требованиями закона «О бухгалтерском учете». Рекомендуется пересмотреть существующую политику бухгалтерского учета, чтобы убедиться в ее соответствии актуальным требованиям нормативных актов, а в случае необходимости – актуализировать или разработать заново.