

Компенсации падения стоимости денег, вызванного инфляцией, могут потребовать от должника 3/14/23

15 декабря 2022 года Департамент по административным делам Верховного суда (ВС) вынес решение по делу № SKA-68/2022, сформулировав на первый взгляд логичный, но довольно редко встречающийся вывод: *«Вызванное инфляцией падение стоимости денег должно считаться одним из видов имущественного ущерба, и лицо вправе требовать возмещения данного ущерба»*. Несмотря на то что такое понимание встречалось в судебных постановлениях и раньше, его повторное подтверждение в решении ВС в настоящий момент может оказаться особенно важным и приобрести актуальность не только в спорах частных лиц с государственными и муниципальными органами, но и в спорах между физическими и юридическими лицами при рассмотрении обычных дел о взыскании задолженности, поскольку, например, в феврале 2023 года годовая инфляция составила 20,3%,¹ а предусмотренная законом процентная ставка составляла 6% годовых.

В кратком изложении обстоятельства рассмотренного ВС спора были следующими:

- Решением суда от 16 января 2017 года распоряжение Государственного бюро по контролю за строительством («Бюро») о прекращении с заявителем отношений государственной гражданской службы признано противоправным. Решение вступило в законную силу 17 марта 2017 года.
- Учитывая это и на основании статьи 1 закона «О возмещении ущерба, причиненного органами государственного управления» («Закон о возмещении ущерба»), которой предусматривается право частного лица на справедливое возмещение ущерба, причиненного лицу противоправным административным актом учреждения, заявитель 13 мая 2017 года обратился в Бюро с заявлением, в котором просил возместить причиненный ему ущерб в размере 20 275,97 евро, состоящий из неполученной зарплаты, компенсации за неиспользованный отпуск, пособия по безработице и, помимо прочего, процентов инфляции.
- Поскольку Бюро лишь частично компенсировало рассчитанный ущерб, в том числе отказав в увеличении возвращаемой суммы на коэффициент инфляции, заявитель обжаловал решение Бюро в суде.

Суд первой инстанции удовлетворил требование заявителя применить коэффициент инфляции, в свою очередь Административный окружной суд его отклонил, указав в решении, что Закон о возмещении ущерба содержит конкретную норму права (статья 12) об определении размера ущерба в случае противоправно не полученной оплаты труда, в которой нет прямого указания на увеличение размера имущественного возмещения в связи с падением стоимости денег. Таким образом, по мнению Административного окружного суда, применение коэффициента инфляции не следует из правовых норм.

ВС не согласился с такой интерпретацией норм права, указав в своем решении от 15 декабря 2022 года, что, несмотря на отсутствие в Законе о возмещении ущерба прямой ссылки на применение коэффициента инфляции, частью первой статьи 7 закона предусматривается, что имущественным вредом в толковании данного закона является любой ущерб, поддающийся имущественной оценке, который понесен пострадавшим вследствие противоправного административного акта или противоправных фактических действий учреждения. К тому же

согласно части второй статьи 13 закона при определении размера возмещения ущерба дополнительно можно учитывать и другие существенные обстоятельства конкретного случая, если их можно объективно доказать. Учитывая вышеизложенное, а также факт, что *«размер инфляции в Латвии считается объективно доказуемым, поскольку уровень инфляции в Латвии рассчитывает Центральное статистическое управление и размер инфляции можно определить, используя разработанный им калькулятор инфляции»*, ВС заключил: *«Таким образом, в расчет ущерба помимо прямого имущественного ущерба может быть включено падение стоимости денежной суммы данного ущерба, наступившее в результате инфляции»*.

В своем решении ВС проанализировал и взаимосвязь между коэффициентом инфляции и предусмотренными Гражданским законом процентами за просрочку, открыв путь к применению коэффициента инфляции в качестве альтернативы процентам за просрочку по искам о взыскании гражданско-правовой задолженности.

Резюмируя вышеизложенное, Департамент по административным делам ВС в своем решении от 15 декабря 2022 года по делу № SKA-68/2022 указал, что вызванное инфляцией падение стоимости денег может считаться одним из видов имущественного ущерба и что лицо вправе требовать возмещения данного ущерба. Такой вывод суда не только является достаточным основанием для применения коэффициента инфляции при истребовании возмещения вреда, причиненного органом государственного управления, но и образует достаточно хорошую юридическую аргументацию, чтобы в качестве альтернативы заменить предусмотренную законом ставку процентов за просрочку в размере 6% годовых коэффициентом инфляции, когда уплату долга и взыскание причиненного должником ущерба требуют в гражданско-правовом порядке.

¹https://tools.csb.gov.lv/cpi_calculator/lv/2022M02-2023M02/0/100, дата обращения: 29.03.2023.