

Финансирование судебного разбирательства третьим лицом (2) 1/41/22

Как сказано в заключении первой части статьи, на зарубежных рынках существуют разные модели финансирования судебных разбирательств. В дополнение к модели, проанализированной ранее, где судебное разбирательство истца финансирует институциональный инвестор – инвестиционный фонд, который специализируется на финансировании судебных разбирательств, в рамках данной статьи рассмотрим доступные альтернативы вышеуказанному источнику финансирования. Обзор охватит некоторые малоизвестные, а порой и неординарные источники финансирования судебных разбирательств, успешное освоение которых может уменьшить количество случаев, когда возможности участника судопроизводства защитить свои права в суде ограничены нехваткой финансирования.

Краудфандинговое финансирование судебного разбирательства

Хотя традиционно краудфандинговое финансирование ассоциируется в обществе с привлечением первичного капитала для развития идей предпринимательской деятельности посредством интернет-платформ, на практике ничто не препятствует применить такую же модель финансирования и к финансированию иска как объекта инвестиций.

В случае краудфандинговой модели финансирования судебного разбирательства истец размещает публичное объявление о своем намерении подать судебный иск и представляет свою позицию широкому публичному кругу частных инвесторов (*retail investors*). Частные инвесторы знакомятся с опубликованной информацией и предоставляют потенциальному истцу часть необходимого финансирования, получая право на часть материальной выгоды в случае успеха судебного разбирательства. В то же время частные инвесторы рискуют тем, что иск не достигнет желаемого результата. Таким образом, данная модель не имеет фундаментальных отличий от рассмотренной в первой части статьи модели финансирования судебного разбирательства третьим лицом, где в качестве инвестора выступает институциональный фонд.

Основные отличия связаны со структурой финансирующего лица. В случае краудфандингового финансирования судебное разбирательство финансируют множество частных инвесторов, каждый из которых выделяет истцу небольшую часть суммы, необходимой для финансирования судебного разбирательства. Напротив, в случае институционального инвестора один или несколько инвесторов предоставляют все необходимое финансирование. Модель краудфандингового финансирования судебного разбирательства успешно применяет ряд интернет-платформ, включая *LexShares*, выступающую в США в качестве посредника между частными инвесторами и истцами.

Следует добавить, что краудфандинговое финансирование нередко осуществляется как благотворительность, например, если о несправедливости стало известно обществу и истец финансирует судебное разбирательство за счет пожертвований.¹ В Латвии подобное тоже замечено: пожертвования (в том числе на финансирование расходов судебного разбирательства) принимает, к примеру, «Общество за открытость – Delna».²

Фонд судебных разбирательств

Малые и средние предприятия могут стать ответчиками в процессе судебного разбирательства,

будучи неспособными самостоятельно оплатить все судебные издержки. Уменьшению такого риска может способствовать заранее созданный несколькими предприятиями общий фонд, предназначенный для случаев, когда кто-либо из участников фонда становится ответчиком и/или истцом в судебном процессе.

Несмотря на то что история фонда судебных разбирательств как источника финансирования уходит корнями в борьбу за защиту прав человека, такую модель финансирования судебного разбирательства могут с тем же успехом применять и частные предприятия, особенно в отраслях с высоким риском судебных исков.

Гонорар успеха

Возможна и такая модель финансирования судебного разбирательства, где в рамках процесса его участник договаривается с поставщиком юридической помощи о гонораре успеха. Это значит, что истец или ответчик получает «бесплатную» юридическую помощь и лишь в случае финансово успешного исхода разбирательства часть материальных благ, например 10% от взысканного долга или возмещения вреда, полученных на основании судебного решения, выплачивается поставщику юридической помощи.

Фактически модель гонорара успеха действует очень схоже с традиционной моделью финансирования третьим лицом, где в качестве финансиста выступает инвестиционный фонд. Однако здесь фонд не задействован и «вложение» осуществляет поставщик юридической помощи, который посвящает судебному разбирательству свое время и человеческие ресурсы, не получая за это вознаграждение при неудачном исходе процесса.

Следует добавить, что гонорар успеха является самой используемой моделью финансирования из рассмотренных в данной статье.

Страхование судопроизводства (юридических издержек)

Наконец, нужно упомянуть страхование юридических издержек как альтернативный источник финансирования судебных разбирательств. Как можно понять из названия данного продукта страхования, объектом страхования в таком договоре страхования являются расходы, которые могут возникнуть у застрахованного в результате судебного разбирательства.

Страхование как модель финансирования схоже с фондом судебных разбирательств, поскольку и здесь не предоставляется финансирование конкретного судебного процесса, а создается накопление еще до того, как иск вообще будет подан в суд. В отличие от фонда судебных разбирательств, получатель финансирования уплачивает страховую премию страховой компании, а не делает взнос в общий фонд, несмотря на то что в обоих случаях финансирование не всегда потребует использовать и расходы составляют небольшую часть доступного в итоге финансирования. В модели страхования судебное разбирательство тоже фактически финансирует третье лицо, а не сам участник дела из своих средств.

Как можно понять из общедоступной информации, латвийские страховщики также предлагают такой продукт страхования.

Заключение

Участник дела не всегда должен финансировать судопроизводство из собственных денежных средств, поскольку на рынке доступны разные модели финансирования судебных разбирательств, позволяющие привлекать средства третьих лиц.

Финансирующему судопроизводство лицу и получателю финансирования рекомендуется перед предоставлением/получением финансирования привлечь опытных и знающих специалистов, которые дадут совет и проконтролируют экономическую суть и риски сделки, а также проследят за тем, чтобы не упустить из виду юридические доводы и применимые нормативные акты.

¹Например, иск Д. Накамото (*D. Nakamoto*) к *Newsweek* о причинении вреда, наступившего после того, как новостной портал необоснованно назвал Д. Накамото создателем *Bitcoin*. Накамото финансировал иск из публично пожертвованных биткоинов стоимостью 23 000 долларов США. См. *PC World. Dorian Nakamoto prepares for possible lawsuit against Newsweek*. 13 октября 2014 года.

²Общество за открытость – Delna. *Delna начинает кампанию по сбору пожертвований*. 25 сентября 2019 года.