Судебная практика в налоговом споре в рамках процесса неплатежеспособности 3/31/22

Менеджер проектов отдела налогового консультирования, PwC Латвия
Viktorija Lavrova

Департамент по административным делам Сената отменил постановление Административного окружного суда, отменяющее решение СГД о подлежащем дополнительной уплате в бюджет подоходном налоге с населения (ПНН).[1] В данной статье – подробнее о сути дела.

Основные обстоятельства дела

Сенат рассмотрел дело в споре о том, добавляется ли ПНН, который начислен за период до объявления процесса неплатежеспособности физического лица, однако обязанность расчета и уплаты которого наступает у должника в ходе процесса неплатежеспособности после истечения срока подачи кредиторских требований, к затратам процесса неплатежеспособности физического лица, или считается текущим налоговым платежом, либо о нем нужно было подавать кредиторское требование. От Сената требовалось определить, как следует применять правовое регулирование к налогу, срок уплаты которого еще не наступил до окончания срока подачи кредиторских требований, и каким должен быть порядок уплаты налога, учитывая, что кредиторское требование не подавалось.

Интересно, что Административный окружной суд, рассматривая дело во второй инстанции, указал: решающим обстоятельством в деле для определения того, возникла задолженность до или после объявления процесса неплатежеспособности, является не момент наступления срока уплаты налога, а момент заключения сделок, за которые рассчитывается налог. Поскольку СГД в установленном законом порядке и в установленный срок не подала кредиторское требование, она не имела права на данный долг.

СГД подала кассационную жалобу на постановление окружного суда, указав, что подача кредиторского требования была невозможна физически, поскольку не истек период таксации и лицо еще не подало декларацию, поэтому идентифицировать налоговую задолженность было невозможно.

Выводы Сената

В своем постановлении Сенат признал, что в данном случае имеет место скрытый пробел в законодательстве, поскольку то обстоятельство, что СГД не может истребовать налоговые платежи в порядке и объеме, предусмотренных законом «О неплатежеспособности», по причине отсутствия возможности подать кредиторское требование независимо от своих действий и одновременно не может взыскать их как текущие налоговые платежи, противоречит намерению законодателя и системе правовых норм.

Сенат в постановлении указал, что для устранения данного пробела в законодательстве правовое регулирование нужно применять таким образом, чтобы обязанность СГД подать кредиторское

требование существовала в отношении требований, возникших после объявления процесса неплатежеспособности до истечения установленного законом срока подачи кредиторских требований и тесно связанных со сделками должника, заключенными до объявления процесса неплатежеспособности. Таким образом, в вышеуказанных ситуациях после истечения срока подачи кредиторских требований рассчитываемые и уплачиваемые налоги должны считаться текущими налоговыми платежами, которые погашаются как издержки процесса неплатежеспособности.

С учетом вышеизложенных соображений Сенат признал, что окружной суд неверно применил нормы права и это является основанием для отмены постановления и передачи дела на новое рассмотрение.

Мы будем следить за ходом рассмотрения дела в окружном суде и информировать наших читателей в дальнейших статьях MindLink.

---

[1]Постановление Департамента по административным делам Сената Латвийской Республики от 26 мая 2022 года по делу № SKA-197/2022, A420282418.