

Нормы закона «О ПНН» об определении облагаемого дохода субъектов, ведущих хозяйственную деятельность, не соответствуют Сатверсме 2/4/22



директор отдела налогового консультирования, менеджер пан-балтийской практики по вопросам персонала и организационных преобразований,
PwC Латвия
Irēna Arbidāne

7 января текущего года Конституционный суд (КС) вынес решение по делу № 2021-06-01, начатому по заявлению омбудсмена, о несоответствии норм закона «О подоходном налоге с населения (ПНН)» касательно определения облагаемого дохода для субъектов, ведущих хозяйственную деятельность, статье 105 Сатверсме. В данной статье – об основании для оспаривания норм [закона «О ПНН»](#) и основных выводах решения КС.

Оспоренные нормы

Согласно прежнему порядку, установленному законом «О ПНН» (действовавшему до 31 декабря 2017 года), субъектам, ведущим хозяйственную деятельность, не вменялось в обязанность уплачивать ПНН, если их расходы равнялись полученным доходам или даже превышали их, т.е. если не была получена прибыль.

С 1 января 2018 года в законе «О ПНН» вступили в силу нормы, предусматривающие, что субъекты, ведущие хозяйственную деятельность, обязаны уплачивать ПНН также в случаях, когда расходы, связанные с ведением хозяйственной деятельности, равняются полученным доходам или даже превышают их. По сути из данных норм следует, что субъекты, ведущие хозяйственную деятельность, обязаны уплачивать ПНН даже при отсутствии прибыли. Оспоренные нормы закона «О ПНН»:

- частью 3¹ статьи 11 предусматривается, что связанные с хозяйственной деятельностью расходы применяются в объеме, не превышающем 80% от совокупных доходов от хозяйственной деятельности физического лица;
- согласно части 6¹ статьи 11¹, если у плательщика после осуществления предусмотренных данной статьей коррекций облагаемый налогом доход составляет менее 20% от доходов от хозяйственной деятельности, налог рассчитывается от суммы не меньше 20% от доходов от хозяйственной деятельности.

Почему нормы оспорены?

Согласно упомянутому в заявлении, адресованном суду, оспоренные нормы закона «О ПНН»,

требующие уплаты ПНН за неполученный доход, несоразмерно ограничивают основные права субъектов, ведущих хозяйственную деятельность, установленные в первых трех предложениях статьи 105 Сатверсме: «Каждый имеет право на собственность. Собственность нельзя использовать вопреки интересам общества. Право на собственность может быть ограничено только согласно закону».

По мнению омбудсмена, вышеуказанные нормы закона «О ПНН» противоречат экономической сути ПНН и несправедливы, а также не достигают легитимной цели данных норм – ограничение теневой экономики. В контексте налогового права справедливым является то, что государство требует часть от действительно заработанного, а не воображаемого дохода налогоплательщика.

Выводы решения КС

В решении КС указано, что размер ПНН должен зависеть от реального дохода, чтобы возложенное обязанностью уплаты налогов финансовое бремя было соразмерным. Способность уплатить ПНН также должна оцениваться по принципу объективного нетто, согласно которому для определения облагаемого ПНН дохода должна быть возможность вычесть расходы, связанные с хозяйственной деятельностью.

Обложение ПНН воображаемого дохода нарушает принцип объективного нетто, который предусматривает, что ПНН облагается только реальный, а не воображаемый доход налогоплательщика.

КС пришел к выводу, что предусмотренное оспоренными нормами [закона «О ПНН»](#) ограничение права на собственность не основано на объективных и рациональных доводах, ориентированных на обеспечение принципов справедливости и равенства перед законом. Поэтому КС заключил, что предусмотренное данными нормами ограничение права на собственность не достигает легитимной цели и данные нормы не соответствуют Сатверсме.