

# Ретроспективный возврат предналога по-латвийски 2/15/21

Национальное законодательство некоторых стран – участниц ЕС, в том числе Латвии, не предусматривает для налогоплательщика другой страны-участницы право вернуть налог, уплаченный в бюджет в качестве зарегистрированного налогоплательщика другой страны-участницы, если он занесен в латвийский регистр плательщиков НДС. В данной статье – о выводах суда, сделанных в решении Административного окружного суда от 28 января текущего года по делу № A420147918, которое уже вступило в силу.

В упомянутом деле рассматривался спорный вопрос о праве заявителя, который в период совершения сделок не был занесен в латвийский регистр плательщиков НДС, на возврат налога за приобретенные в Латвии товары, которые заявитель впоследствии использовал для обеспечения собственных облагаемых сделок.

## Суть дела

Согласно фактическим обстоятельствам дела, заявитель (предприятие, занесенное в эстонский регистр плательщиков НДС) осуществлял в Латвии сделки приобретения в период, когда он не был занесен в латвийский регистр плательщиков НДС (февраль-июнь 2016 года). Впоследствии, будучи занесенным в латвийский регистр плательщиков НДС, заявитель потребовал вернуть уплаченный в бюджет НДС за сделки, которые состоялись до регистрации. СГД отказала в выплате, обосновав свое решение тем, что в период заключения сделок заявитель не был занесен в поддерживаемый СГД регистр плательщиков НДС и латвийское национальное законодательство не предусматривает для заявителя такое право.

В деле не оспаривался тот факт, что НДС за последующие сделки поставки заявителя был начислен в соответствии с требованиями законодательства.

Заявитель оказался в ситуации отсутствия доступных инструментов, позволяющих реализовать права на отчисление предналога за приобретенные в Латвии товары, невзирая на то, что все предварительные условия для отчисления предналога заявитель выполнил. Таким образом, не была соблюдена цель системы отчисления предналога – полностью освободить предпринимателя от НДС, который он обязан уплачивать или уплатил в связи со своей хозяйственной деятельностью.

## Выводы суда

Проанализировав данную правовую ситуацию и базируя свое мнение на фундаментальных основных принципах системы НДС в ЕС, а также ссылаясь на постоянную юриспруденцию Суда Европейского союза (СЕС), суд признал, что общая система НДС обеспечивает нейтральность в отношении налогообложения всех видов хозяйственной деятельности независимо от их целей или результатов, если к данным действиям в принципе должен применяться НДС.<sup>1</sup>

Суд установил, что нормы применимых директив ЕС не подчиняются формальному условию относительно отсутствия регистрации или обязанности регистрироваться для нужд НДС в стране – участнице его возврата.

Из этого следует, что страна-участница не вправе в соответствии с национальным законодательством лишать налогоплательщика, ведущего предпринимательскую деятельность в другой стране-участнице, права на возврат НДС только потому, что данный налогоплательщик зарегистрирован или должен был зарегистрироваться для нужд НДС в другой стране-участнице.

В деле СЕС № C-242/19 *CHEP Equipment Pooling*, в рамках которого рассматривался вопрос интерпретации условий Директивы о НДС и Директивы Совета № 2008/9/ЕС относительно возврата НДС налогоплательщикам, не зарегистрированным в стране – участнице возврата, однако ведущим предпринимательскую деятельность в другой стране-участнице, суд тоже признал, что страны-участницы не должны лишать зарегистрированного на территории другой страны-участницы налогоплательщика права на возврат НДС лишь по той причине, что он зарегистрирован или должен был зарегистрироваться для нужд НДС в стране – участнице возврата.

Из вышеуказанного следует, что латвийское национальное законодательство нуждается в дополнениях касательно механизмов возврата НДС, чтобы обеспечить его соответствие основным принципам общей системы НДС в ЕС и целям Директивы о НДС. Пока соответствующие поправки не включены в латвийское законодательство о НДС, налогоплательщики, оказавшиеся в аналогичной ситуации, могут использовать для защиты своих интересов выводы юдикатуры СЕС, которые согласно положениям Административно-процессуального закона учреждение обязано принимать во внимание и применять при рассмотрении соответствующего вопроса частного лица.

---

<sup>1</sup> Пункты 37 и 38 решения от 21 марта 2018 года по делу № C-533/16 (EU:C:2018:204), а также упомянутая в них юдикатура.