

Право связанных лиц голосовать за план мероприятий процесса правовой защиты 1/9/21

С учетом существенного значения своевременного установления лиц, обладающих правом голоса, для согласования плана мероприятий процесса правовой защиты важно удостовериться в том, кто из кредиторов предприятия будет иметь право голоса, и правильно интерпретировать нормы права, устанавливающие ограничения голосования для отдельных лиц. Выводы, изложенные в данной статье, при определенных обстоятельствах могут послужить пособием для предприятий, испытывающих финансовые трудности, представителей кредиторов и лиц, осуществляющих надзор за процессом правовой защиты, которые желают убедиться в том, что план одобрен только кредиторами, имеющими право голоса, либо в голосование включены лица, не имеющие такого права.

План мероприятий процесса правовой защиты является важнейшим процессуальным документом не только для процесса правовой защиты, но и для процесса внесудебной правовой защиты (далее оба процесса совместно именуется ППЗ). Разработка плана является обязательной предпосылкой для реализации любого ППЗ, и все его процессы необходимо согласовывать с установленным законом «О неплатежеспособности» большинством обеспеченных и необеспеченных кредиторов. Невзирая на понятное на первый взгляд регулирование, предусмотренное законом «О неплатежеспособности», не все кредиторы должника вправе голосовать за принятие плана ППЗ.

Регулирование международных принципов

Согласно указанному в основных принципах права неплатежеспособности, изданных Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (Принципы ЮНСИТРАЛ), в правовых системах к требованиям связанных лиц принято применять особое регулирование из-за риска того, что к связанным лицам будет проявлена особая благосклонность, ввиду чего они узнают о финансовых затруднениях должника раньше других кредиторов. По этим и другим причинам в Принципы ЮНСИТРАЛ включена рекомендация особо оценивать требования связанных лиц и, когда это оправдано, ограничивать их право голоса, уменьшать требования либо подчинять их другим.

Регулирование, действующее в Латвии

В части шестой статьи 42 закона «О неплатежеспособности» определены исключения, или отдельные лица, которые не имеют права участвовать в голосовании о согласовании плана ППЗ. Таким образом, согласно Принципам ЮНСИТРАЛ, закон «О неплатежеспособности» лишает возможности голосовать за план ППЗ лиц, которые могут быть заинтересованы и, соответственно, необъективны при оценке реальной возможности восстановления платежеспособности должника, однако не все связанные лица лишаются возможности голосовать.

Если лицо соответствует любому из признаков, предусмотренных частью шестой статьи 42 закона «О неплатежеспособности», оно не вправе осуществлять обычно принадлежащее кредиторам право голоса (перечень заинтересованных субъектов является исчерпывающим).¹

Итак, чтобы выяснить, имеет ли связанное лицо, желающее принять участие в голосовании о плане ППЗ, право это делать, необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Входит ли лицо в один концерн с должником?
2. Обладает ли лицо решающим влиянием в отношении должника?
3. Приобрело ли лицо свое право требования к должнику у лиц, соответствующих какому-либо из вышеуказанных признаков?

Таким образом, в латвийском регулировании предусматривается частичный запрет на голосование связанных лиц – только в случаях, когда отношения между ними соответствуют отношениям концерна или решающего влияния.

Несмотря на то что на первый взгляд ответить на эти вопросы легко, иногда у связанных лиц, желающих понять, имеют ли они право голоса, возникает вопрос: применяются ли данные ограничения, или признаки, не позволяющие голосовать о плане ППЗ, только к юридическому лицу или же относятся и к физическим лицам, например к владельцу долей капитала должника – физическому лицу, которое одновременно в качестве кредитора имеет право требования к должнику?

Чтобы ответить на данный вопрос, необходимо принять во внимание нормы закона «О концернах», в которых дано определение концерна и решающего влияния.

Входит ли конкретное лицо в один концерн с должником и обладает ли оно решающим влиянием, необходимо оценивать отдельно в каждом конкретном случае. Например, концерн является производителем товаров (акционерным обществом), которому принадлежит предприятие по упаковке продукции (SIA, контрольный пакет долей которого принадлежит производителю) – данное подчиненное предприятие существует и действует в интересах главенствующего общества. В то же время в толковании закона «О концернах» решающим влиянием будет, к примеру, возможность принимать решения от имени другого общества. Однако в современных сложных структурах обществ, которые образуют как договорные, так и законные отношения, определить данные статусы зачастую сложно с юридической точки зрения, к тому же рассмотреть все возможные случаи в одной статье невозможно.

Тем не менее ясно, что при оценке норм права, предусмотренных частью шестой статьи 42 закона «О неплатежеспособности» и частями 2 и 3 закона «О концернах», во взаимосвязи, под лицом, входящим в один концерн с должником, и лицом, имеющим решающее влияние на должника, следует подразумевать как физических, так и юридических лиц.

Значимость голосования

Согласно статье 42 закона «О неплатежеспособности», план ППЗ необходимо отправлять всем кредиторам, включая тех, кто не вправе реализовать права кредитора касательно согласования плана ППЗ. Следует отметить, что требования вышеуказанных связанных лиц и работников не зачисляются в общую сумму основных требований кредиторов, на основании которой рассчитывается необходимое для согласования плана ППЗ количество голосов. Таким образом, лицу, которое планирует, рассчитывает или проверяет ход голосования, необходимо внимательно оценить, кто из кредиторов вправе голосовать за план ППЗ и чей голос нельзя принимать во внимание в общем голосовании.

Итак, должнику рекомендуется заблаговременно удостовериться в том, что план ППЗ одобрен большинством кредиторов, обладающих правом голоса, из каждой группы кредиторов, и в случае необходимости предпринять действия для получения дополнительной поддержки от кредиторов,

обладающих правом голоса, до подачи плана ППЗ лицу, осуществляющему надзор за ППЗ, для выдачи заключения и впоследствии – в суд.

Это особенно важно, поскольку лицо, осуществляющее надзор за ППЗ, выдавая заключение о плане, оценит не только его соответствие закону, но и то, одобрен ли план именно кредиторами, обладающими правом голоса. После этого его повторно оценит суд, принимая решение об утверждении плана.

Необходимо учитывать, что заключение осуществляющего надзор лица о плане ППЗ может стать одной из причин прекращения ППЗ, что в большинстве случаев приводит к фактической неплатежеспособности должника, либо обязывая подать заявление о процессе неплатежеспособности юридического лица в суд, либо с правом повторно через определенное время попытаться согласовать с большинством кредиторов, имеющих право голоса, новый план ППЗ. Если повторная попытка согласовать ППЗ в рамках одного года не увенчается успехом, суд автоматически объявляет в отношении должника процесс неплатежеспособности юридического лица.

Дополнительно необходимо отметить, что, несмотря на предусмотренный законом «О неплатежеспособности» запрет отдельным лицам голосовать за план ППЗ, включение в план или заявление в суд указания о том, что план одобрен и кредиторами, не имеющими права голоса, может сигнализировать остальным участникам процесса о всеобщем одобрении плана, даже если поддержка со стороны кредиторов, не имеющих права голоса, не влечет юридических последствий.

При возникновении вопросов просим обращаться к нашим экспертам.

¹ Maksātne spējas administrācijas skaidrojumi un atziņas 2008–2014. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 28. lpp.