СГД проиграла в споре с налогоплательщиком из-за доказательств, представленных во время судопроизводства 2/48/20

17 ноября нынешнего года Сенат отклонил кассационную жалобу СГД на решение окружного суда, которым было удовлетворено заявление об отмене решения СГД.

Обстоятельства дела

Во время аудита СГД признал, что расходы заявителя превышают доходы, поэтому у заявителя обнаруживается скрытый облагаемый доход и не признаются декларированные накопления наличных денег. Заявителю были начислены подоходный налог с населения, пени и штраф. В ходе судебного разбирательства заявитель представил распечатки с расчетного счета, подтверждавшие наличие денежных средств в связи с предоставлением займа. Суд данные новые доказательства принял, оценил и, признав заслуживающими доверия, на их основании удовлетворил заявление.

Решение Сената

В решении Сената приводится ценное разъяснение ранее сделанного в судебной практике вывода о том, что все доказательства должны быть представлены в ходе аудита, в свою очередь, представление дополнительных доказательств на этапе оспаривания решения СГД и в суде является исключительной ситуацией. Налогоплательщик обязан пояснить, почему доказательства были представлены с опозданием, а суд обязан оценить обоснованность такого пояснения и достоверность доказательств. Известно несколько случаев, когда суд, применяя данный вывод, отказывался оценивать доказательства, представленные в ходе судопроизводства. Такая жесткая позиция суда оправдывается поощрением обязанности налогоплательщика сотрудничать в ходе аудита и предотвращением ситуации, когда налогоплательщик, оценивая только информацию, полученную самой СГД, и сделанные выводы в решении, принятом по результатам аудита, впоследствии выбирает, какие факты он заинтересован разгласить или опровергнуть в ходе судопроизводства.

В данном деле Сенат указал на ошибочное мнение СГД о том, что для установления фактов и обоснования выводов окружной суд не имел права использовать доказательства, представленные заявителем суду первой инстанции, потому лишь, что указанные заявителем причины своевременного непредоставления данных доказательств не вызывают доверия. Тот факт, что распечатки с расчетного счета были представлены только в ходе судебного разбирательства, сам по себе еще не означает, что данное доказательство автоматически не заслуживает доверия. Если в заверенной кредитным учреждением распечатке с расчетного счета указано, что одно лицо получило от другого лица безналичные денежные средства и сняло их с расчетного счета наличными, должно быть серьезное основание подвергать сомнению достоверность таких сведений.

Таким образом,Сенат разъяснил, что выводы судебной практики, сделанные о случаях, когда

налогоплательщик представляет новые доказательства только в ходе судебного разбирательства, направлены не на ограничение возможностей суда использовать доказательства, полученные в ходе судопроизводства, а на разъяснение налогоплательщикам обязанности сотрудничать с СГД. Суду не запрещено принять и доказательство, представленное в ходе судебного разбирательства, если суд признает его заслуживающим доверия, несмотря на подачу с опозданием