

Приостановление хозяйственной деятельности в случае непредоставления запрашиваемой СГД информации (1/21/20)

Положения закона «[О налогах и пошлинам](#)» позволяют СГД при определенных условиях приостановить хозяйственную деятельность налогоплательщика (НП), например, если обнаружится, что НП уклонялся от уплаты налогов или пошлин. До сих пор СГД слишком широко интерпретировала свои права на столь существенное ограничение деятельности коммерсанта. Недавно Верховный суд (ВС) предоставил по данному вопросу важное пояснение.

Суть вопроса

НП обязан сотрудничать с СГД согласно требованиям нормативных актов, регулирующих сферу налогообложения. Помимо прочего, сотрудничество проявляется в предоставлении запрашиваемой информации и документов. СГД вправе запросить информацию или документы в следующих случаях:

1. о НП – вне начатого контрольного мероприятия, если СГД проводит анализ рисков данного НП и принимает решение о начале налогового аудита, проверки соответствия данных или тематической проверки;
2. о НП в рамках начатого мероприятия по его контролю;
3. о деловом партнере НП, если контрольное мероприятие осуществляется в отношении данного партнера.

Ранее ВС указал, что запрос информации вне начатого административного процесса не является обязывающим для НП и не влечет для него правовых последствий, однако НП необходимо считаться с тем, что тогда СГД, скорее всего, примет решение провести какое-либо контрольное мероприятие. Обязанность НП предоставлять информацию в рамках начатой проверки никогда особенно не подвергалась сомнению. Сейчас ВС разъяснил, что в ситуации, когда СГД интересуется не самим НП, а его деловым партнером, НП обязан сотрудничать, однако, вопреки мнению и практике СГД, отказ в сотрудничестве и непредоставление информации не могут автоматически интерпретироваться как уклонение от уплаты налогов, что не позволяет СГД на этом основании остановить хозяйственную деятельность НП.

Краткое изложение обстоятельств дела

В данном деле у предприятия запрашивалась информация о деловом партнере и заключенных с ним сделках, поскольку проводился аудит указанного партнера. Запрашиваемая информация не была предоставлена в установленный срок, поэтому СГД привлекла к административной ответственности члена правления предприятия и приняла решение остановить его хозяйственную деятельность. Предприятие представило СГД документы, подтверждающие сделки, но параллельно обратилось в административный суд, подвергнув сомнению право СГД остановить хозяйственную деятельность за отказ сотрудничать за пределами мероприятия по контролю данного коммерсанта.

Аргументация СГД

Согласно части первой статьи 32² закона «О налогах и пошлин», НП обязан сотрудничать с СГД. Непредоставление запрашиваемой информации согласно пункту 14 статьи 1 закона является одним из случаев, который квалифицируется как уклонение от уплаты налогов или пошлин, за что может быть остановлена хозяйственная деятельность НП согласно пункту 2 части первой статьи 34¹.

Интерпретируя данные нормы права во взаимосвязи, СГД считает, что:

1. обязанность сотрудничать существует независимо от того, кто подвергается налоговому аудиту – сам НП или его деловой партнер;
2. непредоставление информации и документов имеет одинаковые последствия – СГД лишается возможности проверить законность хозяйственной деятельности НП, в том числе правильность начисления налогов и их полную уплату. Таким образом, непредоставление информации, необходимой для налогового администрирования и контроля, само по себе является уклонением от уплаты налогов или пошлин, поэтому СГД вправе остановить хозяйственную деятельность;
3. 3)из норм права и поправок к ним не следует, что СГД вправе остановить хозяйственную деятельность НП только в случаях, когда сам НП подвергается контролльному мероприятию. При этом такая санкция является действенной и чаще достигает необходимых результатов по сравнению с другими средствами влияния.

Выводы Верховного суда

В данном случае решающим обстоятельством стало то, что СГД остановила хозяйственную деятельность коммерсанта в связи с непредоставлением информации в рамках мероприятия налогового контроля не данного коммерсанта, а его делового партнера.

ВС пришел к выводу, что СГД вправе остановить хозяйственную деятельность НП только в том случае, если НС допустил существенное нарушение, влияющее на размер уплачиваемых налогов. В то же время непредоставление информации не может быть признано таким существенным нарушением. В случае непредоставления информации также необходимо констатировать, что данным бездействием НП уклонялся от уплаты налогов или пошлин. ВС признает необходимость различать случаи, когда согласно пункту 14 статьи 1 закона «О налогах и пошлин» НП не предоставляет информацию, уклоняясь от уплаты налогов или пошлин, и случаи, когда СГД затруднено получение доказательств в ходе таких мероприятий налогового контроля другого НП, которые не направлены на обязанность уплаты налогов самого адресата решения. Несомненно, в обоих случаях лицо, у которого запрашивается информация, обязано сотрудничать с СГД, но это не означает, что при отказе в сотрудничестве к НП могут применяться одни и те же санкции.

В то же время ВС допускает принципиальную возможность возникновения ситуации, когда третье лицо своими действиями может помочь другому НП уклоняться от уплаты налогов или пошлин, существенно затрудняя или делая невозможным их правильное взимание. Также не исключены ситуации, когда в результате действий третьего лица СГД лишается возможности выяснить, соблюдало ли требования налоговых нормативных актов само третье лицо. Однако и в таких случаях необходимо обосновать созданную НП угрозу налоговой системе, при этом общего обоснования или предположения о возможности возникновения подобной ситуации недостаточно. Таким образом, при определенных условиях и убедительной аргументации СГД все же будет вправе остановить хозяйственную деятельность в связи с отказом НП предоставить информацию о

деловом партнере.