

Отчисление предналога в связи с подготовительными работами для проведения облагаемых сделок (2) (2/17/19)

В [предыдущей статье](#) мы поясняли, что надо учитывать плательщикам НДС, отчисляя предналог за подготовительные работы для проведения облагаемых сделок. В этой статье – конкретные примеры из судебной практики.

СГД не позволяет отчислить предналог

Чтобы построить гостиницу СПА для обеспечения планируемой хозяйственной деятельности, предприятие заключило договор аренды земли и договор управления инвестициями, однако развитие строительного проекта задержалось. СГД не позволила предприятию получить переплаченный НДС из бюджета, так как констатировало, что хозяйственная деятельность по указанному адресу не производится и ничто не свидетельствует, что коммерческий замысел объекта может осуществиться. По делу было принято неблагоприятное для предприятия решение, поскольку предприятие не представило ни одного доказательства произведенных видов подготовительных работ и их связи с планируемой хозяйственной деятельностью. Предприятие для проверки представило архитектурное и планируемое задание и эскизный проект, а также указало, что у предприятия заключён договор аренды земли и договор управления инвестициями, однако сами документы в суде не были представлены.

В другом деле СГД не констатировала связь нескольких услуг с хозяйственной деятельностью предприятия Латвии, поскольку они относились к застройке недвижимой собственности, принадлежащей его дочернему обществу. В деле отмечено, что должна существовать последовательная (непрерывная) цепочка сделок, чтобы можно было отчислить предналог в соответствии с уплаченными суммами НДС, которые реально уплатит потребитель товара или услуг. Перед введением группы НДС в Латвии связанные предприятия не могли считаться единым субъектом расчётов НДС с государством, в свою очередь замысел в будущем произвести реорганизацию, совмещая обязательства предприятий, сама по себе не может быть основанием считать обязательства одного предприятия обязательствами другого предприятия уже перед реорганизацией.

Суд признал право отчислять предналог

Основанием для неблагоприятного решения СГД был факт, что предприятие не доказало достоверности своих замыслов осуществлять деятельность кредитного учреждения в Латвии, зарегистрировав для этих целей через договор с третьим лицом коммерческий банк, ни связь предприятия с этим замыслом. В решении также признано, что часть площади арендованных для этой цели помещений не использовалась для его хозяйственной деятельности, поэтому предприятие не имело права за эту часть отчислять предналог за сделки, связанные с арендой помещений и коммунальными услугами. Суд не согласился с мнением СГД, так как из материалов дела следовало, что замысел осуществлять деятельность кредитного учреждения в Латвии был непосредственно у иностранного предприятия, а не у самого предприятия Латвии, чьим замыслом

было оказывать необходимые услуги поддержки вновь образованному кредитному учреждению, т.е. обеспечить его необходимой инфраструктурой.

Таким образом, произведенные предприятием сделки, связанные с арендой помещений, а также приспособлением и оснащением для нужд кредитного учреждения, признаются подготовительными работами, которые в совокупности характеризуют замысел предприятия осуществлять хозяйственную деятельность. Хотя иностранное предприятие и не получило в Латвии лицензии на деятельность кредитного учреждения, предприятие Латвии оборудованные помещения сдало в поднаём другим кредитным учреждениям, заключив об этом договоры. Факт, что вид задекларированной предприятием хозяйственной деятельности (юридические услуги и консультирование в коммерческой отрасли и руководстве) изначально не соответствовал планируемой деятельности, в этом случае не является основанием не признавать эти сделки подготовительными работами для обеспечения хозяйственной деятельности.

В другом деле СГД не признала указанный предприятием замысел строительства недвижимой собственности, поскольку не был разработан строительный проект, не было получено разрешение на строительство, не были заключены договоры с архитектором, строительный и строительного надзора, недвижимая собственность не была построена и не были заключены предварительные договоры с потенциальными собственниками квартир. Суд не согласился с этим, поскольку не было основания оспаривать несколько разработанных проектов (эскизный проект, проект демонтажа зданий, эскизный проект реконструкции дорог, технический проект наружных сетей электроснабжения и др.) Перед началом строительных работ могут проводиться некоторые подготовительные работы, которые необходимы и направлены на строительство недвижимой собственности, но не гарантируют, что строительство удастся начать и закончить или что удастся продать построенные квартиры. Чтобы признать право лица на отчисление предналога за подготовительные работы, нет необходимости достичь какой-то определённой стадии строительного процесса, например, начала строительства здания, а достаточно достоверного и доказуемого замысла.

Ещё одним положительным фактором было то, что частью поданных в суд доказательств были внутренние документы предприятия Латвии, в том числе отчёт и презентация материнскому обществу о развитии проекта, и они не были подготовлены для подачи в учреждения государственные или самоуправления. Суд признал, что они объективно отражают замысел предприятия самостоятельно произвести застройку земельного участка. СГД безосновательно посчитала, что у поданных предприятием документов доказательная сила меньше, чем у других доказательств.