

Доходы фонда и выборочное применение льгот по ПНП 3/15/25



директор отдела налогового консультирования, PwC Латвия
Vita Sakne



Менеджер проектов отдела налогового консультирования, PwC Латвия
Viktorija Volta

C-18/23 (F S.A. против *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*)

В данном решении Суда Европейского союза (СЕС) рассмотрен важный вопрос о свободном обороте капитала в Европейском союзе. Дело затрагивает польские нормативно-правовые акты, согласно которым освобождение от подоходного налога с предприятий (ПНП) применяется только к предприятиям коллективных вложений (PVKIU) с внешним, но не с внутренним управлением, из других стран – участниц Европейского союза (ЕС). Налоговых льгот было лишено PVKIU с внутренним управлением. Данное ограничение было оспорено как несовместимое с нормативными актами ЕС, особенно со свободным оборотом капитала.

Суд-заявитель (Гливицкий региональный административный суд в Польше) задал СЕС следующий преюдициальный вопрос:

«Следует ли интерпретировать условия [Директивы № 2009/65] и в особенности пункт 1 статьи 29, рассматривая их во взаимосвязи со статьями 18, 49 и 63 [ДФЕС], [таким образом], что им противоречат предусмотренные нормативными актами государства такие формальные требования, как в основном деле, чтобы предприятия коллективных вложений, юридический адрес которых находится в другой стране – участнице Европейского союза, а не в Республике Польша, или в другой стране – участнице Европейской экономической зоны, могли пользоваться освобождением от подоходного налога с предприятий, а именно требования, чтобы их внешние управляющие, получившие для ведения своей деятельности разрешение компетентных органов надзора за финансовым рынком того государства, в котором находится юридический адрес данных предприятий?»

Обоснование решения СЕС

Для обоснования своего решения СЕС использовал аргументы, приведенные ниже.

- **Применимость Директивы № 2009/65.** СЕС пришел к выводу, что Директива № 2009/65 не относится к данному спору, поскольку F Fund (соответствующее PVKIU) привлекло капитал, не рекламируя продажу долей фонда жителям Европейского союза.¹
- **Применимость условий ДФЕС (Договора о функционировании Европейского союза).** Несмотря на то что суд-заявитель ссылаясь на статьи 18, 49 и 63 ДФЕС, Суд постановил, что при рассмотрении данного дела необходимо учитывать только положения ДФЕС о свободном обороте капитала (статья 63 ДФЕС).²
- **Ограничение свободного оборота капитала.** СЕС установил, что положения польских нормативных актов о внешнем управлении, несмотря на то что они ориентированы на защиту инвесторов, строже необходимого и являются несоразмерным ограничением свободного оборота капитала.³
- **Объективно сопоставимые ситуации.** СЕС постановил, что ситуации PVKIU с внутренним

и внешним управлением являются объективно сопоставимыми, особенно с учетом цели освобождения от налогов, а именно – приравнять инвестиции, сделанные посредством PVKIU, к прямым инвестициям.⁴

- **Необоснованность ограничения.** СЕС заключил, что предусмотренное польскими нормативными актами требование относительно внешнего управления является неподходящим средством для достижения цели – защиты инвесторов, особенно с учетом того, что PVKIU других стран ЕС уже контролируются органами надзора за финансовым рынком страны-участницы по их принадлежности.⁵
- **Отступление от статьи 63 ДФЕС.** СЕС указал, что подпункт «а» пункта 1 статьи 65 ДФЕС позволяет странам-участницам разделять налогоплательщиков по месту их жительства или инвестиций, однако данное условие следует интерпретировать узко и нельзя применять ко всем налоговым нормативным актам, предусматривающим такое разделение.⁶

Резюме решения СЕС

СЕС постановил, что польские нормативные акты, распространяющие освобождение от ПНП только на PVKIU с внешним управлением из других стран ЕС, противоречат пункту 1 статьи 63 ДФЕС, гарантирующему свободный оборот капитала. СЕС обнаружил, что, несмотря на наличие у стран-участниц права определять формы управления PVKIU на своей территории, установленное польскими нормативными актами условие относительно внешнего управления, несмотря на цель защищать инвесторов, превышает необходимые меры и является несоразмерным ограничением свободного оборота капитала. СЕС заключил, что странам-участницам нельзя дискриминировать PVKIU других стран ЕС, исходя только из вида их управления, особенно если данные KIU уже контролируются органами надзора за финансовым рынком страны-участницы по месту их регистрации.

Дополнительные доводы, которые необходимо учитывать

Данное решение, скорее всего, затронет другие страны-участницы, которые установили подобные ограничения в отношении освобождения от ПНП PVKIU с внутренним управлением.

В решении СЕС подчеркивается важность обеспечения равных условий конкуренции всем PVKIU на территории ЕС независимо от вида их управления.

В данном деле подчеркивается, что страны-участницы обязаны обосновать все ограничения свободного оборота капитала понятными и убедительными причинами, представляющими интересы общества.

¹ Подпункт «а» пункта 2 статьи 1 и подпункт «б» статьи 3 Директивы № 2009/65.

² Решение от 7 апреля 2022 года по делу Veronsaajien oikeudenvolvontayksikkö (освобождение фондов договорных вложений), С-342/20, EU:C:2022:276, пункт 45.

³ Решение от 7 апреля 2022 года по делу Veronsaajien oikeudenvolvontayksikkö (освобождение фондов договорных вложений), С-342/20, EU:C:2022:276, пункт 50.

⁴ Решение от 7 апреля 2022 года по делу Veronsaajien oikeudenvolvontayksikkö (освобождение фондов договорных вложений), С-342/20, EU:C:2022:276, пункт 76.

⁵ Решение от 18 октября 2012 года, X, С-498/10, EU:C:2012:635, пункт 37.

⁶ Решение от 7 апреля 2022 года по делу Veronsaajien oikeudenvolvontayksikkö (освобождение фондов договорных вложений), С-342/20, EU:C:2022:276, пункт 67.