

Кому возмещаются судебные издержки, если иск предъявляет миноритарный акционер?

1/9/25

В предусмотренных Коммерческим законом случаях миноритарный акционер для защиты интересов компании, а также собственных интересов вправе обратиться в суд с иском против учредителей, членов правления или совета или ревизора.

Потребовавшее предъявить иск меньшинство акционеров, подавая в суд иск компании против вышеуказанных лиц, по сути осуществляет все процессуальные права и обязанности истца. В то же время в судебной практике признано, что истцом в таких делах все же считается сама компания.

Данный вывод творчески обыграли ответчики, когда суд, удовлетворив исковые требования миноритарного акционера, выносил решение о возмещении судебных издержек. В частности, ответчики аргументировали, что решение в части, которой с ответчиков взыскивались судебные издержки в пользу миноритарного акционера, якобы является неверным, поскольку в предъявленном меньшинством акционеров иске компании истцом является сама компания, а миноритарный акционер принимает участие в рассматриваемом деле только в статусе представителя, в свою очередь, Гражданско-процессуальным законом не предусматривается возмещение судебных издержек представителю истца.

Сенат отверг данный аргумент, сославшись на следующее.

1. Меньшинство акционеров фактически инициировало конкретное судебное разбирательство, поддержало предъявленный иск и продвигало рассмотрение дела. Помимо прочего, меньшинство акционеров обязано уплатить государственную пошлину. При этом меньшинство акционеров, осуществляя представительство компании в суде, вправе привлечь присяжного адвоката для получения квалифицированной юридической помощи, что тоже сопряжено с расходами.
2. В юдикатуре Сената признано, что, даже если иск к членам правления о взыскании возмещения причиненного компании ущерба предъявило меньшинство акционеров компании, истцом по делу считается компания, однако только само меньшинство акционеров, потребовавшее предъявить конкретный иск, вправе принимать решения о продвижении предъявленного иска и, соответственно, о реализации процессуальных прав в конкретном судебном разбирательстве.
3. Потребовавшее предъявления корпоративного иска и предъявившее его меньшинство акционеров компании в юридическом плане приравнивается к истцу не только с точки зрения дальнейшего продвижения предъявленного иска и осуществления процессуальных прав, но и с точки зрения принятия на себя (погашения) судебных издержек, поэтому возмещение ему судебных издержек является справедливым.

Подробнее см. решение Верховного суда от 4 февраля 2025 года по делу № SKC-128/2025 (ECLI:LV:AT:2025:0204.C68430018.20.S).