

# Почему Apple придется вернуть Ирландии 13 миллиардов евро и может ли такое случиться с предприятиями в Латвии? 2/45/24



Старший юрист, PwC Legal  
Sarmīte Zakovska



Ведущий партнер, PwC Latvia  
Zlata Elksniņa-Zaščirinska



Налоговый директор, PwC Латвия  
Vita Sakne



Старший юрист, PwC Legal  
Dita Dzērvīniece

В сентябре текущего года Суд Европейского союза вынес окончательное решение по делу «Европейская комиссия (ЕК) против Ирландии и Apple».<sup>1</sup> Суд подтвердил, что два осуществленных Ирландией налоговых мероприятия позволили Apple использовать в своих внутригрупповых сделках трансфертные цены, не соответствующие принципу сделки между несвязанными сторонами, образовав незаконную государственную поддержку согласно пункту 1 статьи 107 Договора о функционировании Европейского союза (ДФЕС). Данным преимуществом компания Apple пользовалась в период с 1991 по 2014 год, и суд постановил, что предприятие обязано вернуть Ирландскому государству 13 миллиардов евро в виде неуплаченных налогов. Это крупнейшая в истории сумма незаконной государственной поддержки.

## Суть дела

Дело связано с налоговыми решениями, принятыми правительством Ирландии в отношении двух дочерних предприятий Apple – Apple Sales International Ltd и Apple Operations Europe Ltd. Предприятия находятся в Ирландии, но не являются ирландскими налоговыми резидентами. Данные налоговые решения позволили Apple перенаправить большую часть своей прибыли в «головные офисы» за пределами Ирландии, не имеющие ни физического присутствия, ни работников. Фактически они существовали только на бумаге, поэтому прибыль нигде не облагалась налогом.

К примеру, в 2011 году одно из ирландских дочерних предприятий получило прибыль в размере около 16 миллиардов евро. Благодаря налоговым решениям лишь приблизительно 50 миллионов евро из этой суммы облагались в Ирландии, поэтому налоговые платежи составили всего около 0,05% от суммарной годовой прибыли.

## Ключевые выводы

*Государственная поддержка и налоговая политика тесно связаны*

Несмотря на то что страны-участницы обладают налоговым суверенитетом, каждое проводимое страной-участницей налоговое мероприятие должно соответствовать правилам ЕС относительно контроля государственной поддержки. Это означает, что установление системы подоходных налогов с предприятий входит в компетенцию стран-участниц, однако ее нужно тщательно оценить с точки зрения контроля государственной поддержки и в случае необходимости согласовать с ЕК. Особенно важно правильно установить систему отсылки, или применяемый

«обычный» налоговый режим. Как было доказано и в данном деле, ошибка оценки на данном этапе может привести к ошибочной оценке всей государственной поддержки.

*Последствия незаконной государственной поддержки могут быть тяжкими*

Возврат незаконно предоставленной поддержки – вопрос не только теоретический. Его цель – не наказать предприятия, а восстановить прежнее состояние, однако ни один получатель поддержки не хочет попасть в такую ситуацию. Срок давности для возврата незаконной государственной поддержки составляет десять лет со дня предоставления, и за данный период также начисляются проценты.

*Решения государственных учреждений не обеспечивают правовую определенность*

На практике нередко встречается представление, что получатели поддержки вправе полагаться на государственную поддержку. Однако охраняемая правовая определенность может возникнуть только в случаях, когда государственная поддержка согласована с ЕК в порядке, предусмотренном статьей 108 ДФЕС. Из этого следует, что во всех остальных случаях, когда ЕК не внушала обоснованных надежд на правомерность поддержки, в том числе в случаях, когда государственные учреждения издадут решения или справки, у получателей поддержки отсутствует охраняемая правовая определенность относительно того, что она не будет истребована.

## Вывод

Данное решение подчеркивает ряд существенных аспектов: связь государственной поддержки и налоговой политики, последствия незаконной государственной поддержки, значение условий трансфертного ценообразования, необходимость соблюдать правила ЕС относительно контроля государственной поддержки. Решение не только создает важный прецедент в применении налогового регулирования ЕС, но и недвусмысленно указывает на усиленное внимание, которое обращено на налоговую практику международных предприятий в ЕС. Тщательный анализ и интерпретация суда еще раз подтвердили значение прозрачности, справедливости и нормативного соответствия в налогообложении предприятий.

Данное решение служит предупреждением для других стран-участниц и международных предприятий о необходимости соблюдать принципы честной конкуренции и условия государственной поддержки.

## Может ли такое повториться в Латвии?

Латвия не является столь крупным центром международных предприятий, как Ирландия, однако подобные ситуации могут возникнуть и здесь. Латвия обязана соблюдать те же правила ЕС относительно государственной поддержки и налоговой политики. Если Латвия предоставит какому-либо предприятию аналогичные налоговые преимущества без согласования с ЕК, существует риск, что такие действия могут быть признаны незаконной государственной поддержкой. Поэтому важно внимательно оценивать любое налоговое мероприятие с точки зрения права ЕС и в случае необходимости консультироваться с соответствующими учреждениями ЕС. Опытные специалисты PwC готовы помочь, если вам требуется углубленная консультация по вопросам налогообложения или государственной поддержки.

---

<sup>1</sup> Решение Суда Европейского союза от 10 сентября 2024 года по делу № С-465/20 Р, Комиссия/Ирландия (Apple), ЕСЛ:EU:C:2024:724