

# Компания PwC Legal успешно представила интересы клиента в споре со страховщиком 2/19/24



Присяжный адвокат, PwC Legal  
Natalja Puriņa

Полным удовлетворением исковых требований, взысканием денег и процентов за просрочку, а также возмещением судебных издержек в совокупном размере 115 029,32 евро завершилось гражданское дело, начатое по спору клиента PwC Legal со страховщиком о принадлежности денежного депозита. Интересы истца по гражданскому делу представляла присяжный адвокат ZAB PricewaterhouseCoopers Legal SIA Наталья Пуриня.

## Обстоятельства дела

Между страховщиком и строительным подрядчиком был заключен договор страхования, предусматривающий гарантию на гарантийный срок. В качестве подкрепления выполнения обязательств стороны согласовали также особые условия договора страхования, для чего дополнительно заключили соглашение об обеспечении полиса гарантии на гарантийный срок строительства денежным депозитом. По окончании срока действия полиса страховщик обязан был вернуть депозит строительному подрядчику. С течением времени изначального строительного подрядчика в строительстве и связанных с ним правоотношениях сменил другой коммерсант, о чем был заключен соответствующий договор новации. Был обновлен и договор страхования, после чего новый строительный подрядчик получил обновленный полис. В обновленном полисе было указано, что изменен страхователь, а прочие условия полиса остаются без изменений. В свою очередь, в тексте соглашения о денежном депозите стороны словесно не менялись, однако под присмотром сотрудника страховщика было подготовлено отдельное согласие передать депозит новому строительному подрядчику по окончании срока действия полиса.

Поскольку в течение гарантийного срока страховой случай не наступил и гарантийный период истек, новый строительный подрядчик обратился к страховщику с просьбой вернуть денежный депозит. К удивлению подрядчика, страховщик отказался возвращать депозит, ссылаясь на то, что соглашение о денежном депозите не было обновлено надлежащим образом. Страховщик считал, что стороны, внося изменения в полис, не намеревались соответственно изменить и соглашение о денежном депозите. Якобы стороны соглашения остались прежними – страховщик и изначальная строительная компания. Поэтому новой строительной компании денежный депозит не полагается. Стоит отметить, что изначальная строительная компания к тому моменту уже давно была ликвидирована. Именно финансовые трудности и предполагаемая ликвидация в данном случае послужили причиной замены одной строительной компании другой.

Путем переговоров сторонам не удалось разрешить разногласия, поэтому пришлось обращаться в суд.

## Аргументы истца

Истец не согласился с тем, как страховщик интерпретировал волеизъявление, поскольку такая интерпретация противоречила причинам и фактическим обстоятельствам, при которых были предложены изменения в договоре страхования, намерениям сторон, а также указаниям самого страховщика о необходимых действиях, которые следовало предпринять, чтобы по истечении срока действия полиса обеспечительный депозит получил именно истец.

Статьей 1404 Гражданского закона предусматривается, что при каждой юридической сделке следует принимать во внимание участников, предмет, изъявление воли, составные части и форму. В свою очередь, статьей 1427 Гражданского закона предусматривается, что к сущности юридической сделки принадлежит изъявление воли лица, совершающего ее, а при двусторонней или многосторонней сделке требуется согласованное волеизъявление всех ее участников. Согласно статье 1505 Гражданского закона, в случае возникновения сомнений относительно значения слов следует учитывать ясно высказанное или иным образом выраженное намерение участников сделки.

В юридической литературе сделан вывод, что суд, выясняя волю участников сделки, должен не только заслушать пояснения участников, но и принять во внимание другие обстоятельства, из которых можно вывести истинную волю участников. Особое внимание нужно уделять обстоятельствам заключения сделки и действиям участников перед заключением сделки, в том числе содержанию переговоров, предшествующих заключению договора. Суд должен начинать истолкование сделки с выяснения совместного намерения сторон в момент заключения договора. В свою очередь, в правовой доктрине признано, что решающим фактором в истолковании является воля участников сделки, демонстрируемые ими намерения. В истолковании сделки важно установить ее юридическое основание (*causa efficiens*) и цель (*causa finalis*).

По мнению истца, волеизъявление сторон относительно изменений в договоре страхования и принадлежности обеспечительного депозита было ясным и согласованным. В результате истец должен был приобрести не только статус страхователя, но и право на получение денежного депозита по окончании срока действия полиса. Соглашение о денежном депозите было признано особыми условиями договора страхования, поэтому является неотъемлемой частью договора страхования, и данные договоры следует рассматривать и истолковывать в совокупности, а не в отрыве друг от друга. Обновленным страховым полисом недвусмысленно предусматривалось, что меняется только страхователь, а прочие условия полиса остаются без изменений, поэтому и не упоминалось отдельно об изменениях в тексте соглашения о денежном депозите.

## Выводы суда

Признав обоснованность исковых требований истца, суд сделал следующие заключения:

- в деле важно выяснить, какова была воля участников правоотношений и чего они намеревались достичь, а из материалов дела и представленных доказательств недвусмысленно следует, что волей сторон было полностью заменить предыдущее предприятие по оказанию строительных услуг истцом в строительных и связанных с ними страховых правоотношениях. О данном волеизъявлении был уведомлен и страховщик, поскольку без его согласия это было бы невозможно;

- соглашение об обеспечении в форме денежного депозита является составной частью договора страхования и не может рассматриваться в отрыве от полиса и договора новации;
- в деле доказано, что сотрудник страховщика принимал участие в оформлении процесса новации страхового полиса и, учитывая волю вовлеченных в сделку сторон, помогал подготовить необходимые документы, чтобы обеспечить их соответствие требованиям страховщика. Следует признать достоверной переписку по электронной почте между сотрудником страховщика и застрахованным лицом, а также предыдущим строительным предприятием о новации страхового полиса и направлении депозитных денег истцу. То, что сотрудник страховщика не выполнил какие-то внутренние инструкции предприятия или действовал непрофессионально, дал истцу неподходящие указания или неверно составил какой-либо документ, не дает основания отклонять иск, поскольку страховщик несет ответственность за действия своих работников;
- удержание денежных средств в распоряжении страховщика не имеет никаких юридических оснований.