Нюансы возврата дважды уплаченного ПНН при выполнении работы на латвийское предприятие за границей 1/20/22

директор отдела налогового консультирования, менеджер пан-балтийской практики по вопросам персонала и организационных преобразований, PwC Латвия
Irēna Arbidāne

20 апреля текущего года Административный окружной суд повторно вынес решение по спору между латвийским предприятием и СГД о возврате переплаты по подоходному налогу с населения (ПНН) в ситуации двойного налогообложения. Данное судебное определение последовало за решением Департамента Сената по административным делам от 9 июля 2020 года SKA-150/2020 по делу № A420282416. Анонимизированное определение Административного окружного суда представлено под номером дела A420282416 (архивный номер AA43-0096-22/15).

Основная информация

Заявитель (предприятие) в 2013 и 2014 годах направлял работников в командировки в Норвегию. ПНН и обязательные взносы государственного социального страхования (ОВГСС) уплачивались в Латвии.

В марте 2015 года норвежская налоговая администрация сообщила заявителю сумму начисленного за работников предприятия ПНН от доходов в 2014 году, а впоследствии (в мае 2015 года) сообщила размер начисленной неустойки. Заявитель не удерживал начисленный ПНН и неустойку из доходов работников, а уплатил их из собственных денежных средств. На момент, когда в Латвии пришла пора истребовать ПНН за доход, дважды обложенный налогом, трудовые отношения с частью работников уже были прекращены и заявитель не имел возможности удержать сумму норвежского ПНН из их доходов.

Чтобы вернуть дважды уплаченный ПНН, латвийское предприятие внесло исправления в сообщения работодателя и уведомления о суммах, выплаченных физическому лицу, за соответствующий период и ходатайствовало о возврате переплаченного ПНН. Однако СГД сообщила о своем несогласии с внесенными заявителем исправлениями.

Исход дела

Заявление латвийского предприятия было удовлетворено, а на СГД возложена обязанность вернуть уплаченный в Латвии ПНН на основании решения Сената и следующих выводов:

- Применяя нормы о правах налогоплательщика по аналогии, работодатель фактически терпит убытки в связи с уплатой ПНН от доходов, полученных его работниками, лишь потому, что внес налог в бюджет Норвегии из собственных средств. Поэтому именно понесенные убытки являются основанием для получения переплаченной суммы налога.
- Возврат ПНН не должен превышать размер уплаченного ПНН от облагаемой в Латвии

части доходов.
- Такое решение обеспечивает гарантированное статьей 105 Сатверсме право на справедливую защиту собственности.

Актуальность судебного дела

Ранее в ходе своей практической деятельности мы обнаружили, что у СГД не разработана единая практика возврата дважды уплаченного налога на доход от наемного труда как согласно латвийским нормативным актам (закону «О ПНН»), так и согласно договорам о предотвращении двойного налогообложения.

Нынешнее регулирование ПНН в соответствии с частью седьмой статьи 24 позволяет вернуть дважды уплаченный ПНН, если наемный труд выполнялся в зарубежном государстве, методом освобождения. Таким образом, если ПНН уплачен в зарубежном государстве, уплаченный в Латвии ПНН возвращается в полном объеме. Нет спора и о том, что ПНН за дважды обложенный налогом доход должен возвращаться в Латвии. В контексте обоих дел суд рассматривал, кому полагается возврат дважды уплаченного налога – предприятию или физическому лицу – и какой метод освобождения должен применяться.

Согласно части 7^1 статьи 24 закона «О ПНН», дважды уплаченный налог может вернуть и работодатель. В общении с PwC СГД неоднократно подчеркивала, что указанную часть можно применять лишь в том случае, если латвийское предприятие подало в СГД уведомление с кодом 71 о начале работы в зарубежном государстве и с кодом 72 о возвращении с работы в зарубежном государстве, а также внесло исправления в ежемесячные и ежегодные отчеты СГД, не включив уплаченный ПНН. В то же время СГД отмечает, что само физическое лицо не может вернуть дважды уплаченный налог при подаче годовой декларации о доходах (ГДД).

В данном деле СГД продолжила спор с налогоплательщиком, подчеркивая, что согласно закону «О ПНН» законодатель недвусмысленно определил субъекта права – физическое лицо, которое может получить возврат переплаты дважды уплаченного ПНН.

Возникает вопрос: не создаст ли данное судебное дело новый прецедент в практике СГД, позволяя работодателю полностью вернуть дважды уплаченный ПНН путем внесения исправлений в отчеты работодателя, а не при подаче ГДД, и, соответственно, не создаст ли практику, согласно которой физическое лицо не может самостоятельно вернуть переплаченный ПНН вообще? Чтобы получать актуальную информацию о порядке возврата двойной уплаты налогов, мы будем следить за новостями и коммуникацией СГД о том, будут ли составлены новые рекомендации для предприятий о действиях в таких и аналогичных ситуациях.