СГД отказывается аннулировать ошибочно поданные декларации о приросте капитала, заставляя платить налог и пени 2/26/21

Право Службы государственных доходов (СГД) уточнить размер налогового платежа в первую очередь определено в части первой статьи 23 закона «О налогах и пошлинах». Проверяемый период ограничен тремя годами, и принято считать, что вне данного периода налоговое бремя лиц не может пересматриваться. Однако СГД придерживается мнения, что обязанность лица платить налоги не ограничена во времени и по сути не имеет срока давности. Ранее приходилось сталкиваться с практикой, когда, обнаружив неверную уплату налогов за период, превышающий эти три года, СГД предлагала добровольно подать соответствующие декларации и уплатить дополнительные налоги. В качестве стимулирования таких добровольных действий налогоплательщика предупреждали, что СГД может передать имеющуюся в ее распоряжении информацию Финансовой полиции, чтобы принять постановление о начале уголовного процесса. На данный момент такая практика дошла до того, что даже ошибка налогоплательщика (НП) при подаче деклараций за более ранние периоды истолковывается как добровольное выполнение своей обязанности и неисправимый шаг.

Обстоятельства дела

Проверяя декларации НП о приросте капитала за 2018-2020 годы, инспектор СГД попросила представить дополнительную информацию о предшествующих периодах. В результате НП подготовил и подал в Системе электронного декларирования СГД декларации о приросте капитала за 2012-2017 годы. Декларации были приняты, и налогоплательщику за данный период были начислены дополнительный налог и пени.

Юридическая оценка ситуации

Налоговое администрирование, несомненно, в основном опирается на информацию, подаваемую НП. Однако налоговое законодательство предусматривает право НП и СГД в случае необходимости вносить соответствующие коррекции в поданные декларации.

Например, согласно пункту 6 части первой статьи 16 закона «О налогах и пошлинах», НП, помимо прочего, вправе подать исправление или уточнение налоговой декларации в течение трех лет после истечения предусмотренного конкретными законами срока уплаты, при условии, что в этот период в отношении конкретных налогов и соответствующих периодов таксации не началась или не проводилась налоговая ревизия (аудит), не истек предусмотренный частью 5^1 статьи 23 данного закона срок подачи уточнений декларации или в предусмотренном статьей 5^2 случае не принято решение об уточнении размера налогов. Относительно налоговых платежей, зачисляемых в государственный бюджет, исчисление предусмотренного данным пунктом срока может возобновить генеральный директор СГД, если НП подаст заявление об уплате просроченных налогов.

Таким образом, по сути НП в течение установленного данной нормой срока может неоднократно исправлять или уточнять налоговые декларации, в которых обнаружены ошибки или неточности.

В некоторых случаях СГД тоже вправе контролировать и корректировать декларации (см. статьи 22 и 23 закона «О подоходном налоге с населения»), а также в случае нарушений уточнять размер налогового платежа, осуществляя соответствующие контрольные мероприятия, и применять предусмотренные законом штрафные санкции (см. статью 23 закона «О налогах и пошлинах»).

Данное регулирование также содержит объединяющий элемент: права НП и СГД ограничены по времени. За пределами предусмотренного законом срока НП не может улучшить свое положение, и СГД не имеет права проводить проверочные мероприятия, чтобы изменить налоговое бремя. Это обоснованно необходимостью правовой определенности. Таким образом, после истечения предусмотренного законом срока никакие изменения юридического состояния невозможны.

Если декларации за предшествующие периоды подавались с ошибкой, автоматически и без дополнительной оценки, возлагая на НП обязанность выполнить дополнительные платежи, и НП фактически никак уже не может исправить эту ситуацию, было бы разумным ожидать, что техническая возможность подавать такие декларации будет исключена в принципе, либо по просьбе НП такие декларации должны быть отозваны (аннулированы). В противном случае отсутствует какой-либо четко определенный период, в который СГД будет считать возможным принять декларации, поданные с задержкой. Можно ли сейчас подать декларацию за 2000-й год? Тогда, может быть, и за 1995-й можно? Это было бы неразумным и юридически необоснованным результатом.

Позиция СГД

Невзирая на вышесказанное, позиция СГД на уровне Отдела учета деклараций физических лиц Налогового управления СГД по конкретному делу не была позитивной. Фактически СГД ограничилась замечанием, что законодательство на данный момент не предусматривает возможность аннулировать декларации, поданные с ошибкой, и отказалась решить данный вопрос как-то иначе. В результате у налогоплательщика в 2021 году образовалась налоговая задолженность за 2012-2017 годы и ежедневно продолжает возрастать пеня.

Принцип правомерности

Одновременно необходимо отметить, что в статье 7 Административно-процессуального закона закреплен принцип правомерности, согласно которому действия учреждения должны отвечать нормам права. Учреждение действует в пределах полномочий, установленных нормативными актами, и может использовать свои полномочия только в соответствии со смыслом и целью уполномочия. Как признано в судебной практике, нормы права бывают писаными и неписаными – это принципы права. То, что действия учреждения не основаны на написанном прямым текстом в нормах права, не означает, что учреждение может воздерживаться от необходимых и адекватных действий в соответствующей ситуации. Следующее из принципа правомерности и принципа законной оговорки требование действовать согласно нормам права не означает, что тем самым допускаются только такие действия учреждения, которые прямо оговорены в конкретной зафиксированной норме права. Поэтому нередко разрешение ситуации нужно искать, рассматривая конкретный институт права по смыслу и регулирующие конкретный вопрос нормы права во взаимосвязи. Проясняя содержание принципа правомерности, также необходимо учитывать принцип запрета юридической обструкции, согласно которому учреждению, помимо прочего, нельзя отказываться решать вопрос на основании того, что он не урегулирован законом

или другим внешним нормативным актом. Кроме того, учреждению нельзя отказываться применять норму права на основании того, что она не предусматривает механизм применения, что действующий механизм несовершенный или не изданы другие нормативные акты, более близко регулирующие применение соответствующей нормы права.

О том, удастся ли добиться по данному делу благоприятного для НП решения на уровне генерального директора СГД, мы сообщим читателям MindLink.lv позднее.