Коррекции НДС за капитальные товары: кто несет ответственность в случае невыполнения условий освобождения от корректировки предналога (1/50/20)

26 ноября текущего года Суд Европейского союза (СЕС) в своем решении по делу № С-787/18 (Sögård Fastigheter AB) дал оценку обязанности корректировать предналог на капитальные товары в сделке поставки недвижимой собственности (НС), а также того, на какую сторону сделки возлагается эта обязанность. В данной статье – подробнее о выводах СЕС.

Латвийское правовое поле

В Латвии не введена выборочная норма, позволяющая при продаже НС без НДС не корректировать отчисленный предналог за перестройку НС только при условии, что следующий владелец планирует использовать ее в облагаемых сделках. Однако коррекции можно не вносить, если НС передана в результате перехода или вложения предприятия. Соответственно может пригодиться оценка суда о том, какая сторона сделки обязана внести коррекции, если условия невыполнения коррекции не соблюдаются по вине покупателя.

Сущность спора

В 2012 году шведское акционерное общество приобрело НС у лица, которое использовало предусмотренную в Швеции возможность облагать НДС услуги найма по своему выбору. Обложение услуги найма наделило прежнего владельца правом отчислять предналог за перестройку здания. К продаже НС НДС не применялся.

Шведским Законом о НДС предусматривается, что в случае отчуждения НС свободным выбором относительно уплаты НДС обладает и покупатель начиная со дня перенятия собственности и он заступает на место прежнего собственника во всех его законных правах и обязанностях.

Общество сдавало НС с НДС, однако в 2013 году продало ее двум физическим лицам, которые не планировали ее использовать для совершения облагаемых сделок. Шведская налоговая администрация обратилась к обществу с просьбой скорректировать предналог, отчисленный предыдущим владельцем, и вернуть НДС за оставшийся период корректировки.

Общество не согласилось с решением налоговой администрации, поэтому спор был передан на рассмотрение суда. Верховный административный суд Швеции остановил судопроизводство и обратился с преюдициальным вопросом в СЕС.

Обоснование оценки суда

СЕС напомнил о предусмотренных Директивой о НДС условиях коррекции предналога относительно капитальных товаров, а также то, что коррекцию до окончания срока можно прекратить только в случае продажи капитального товара. При этом в такой ситуации, если сделка продажи облагается

налогом, коррекцию делать не нужно, напротив, если к сделке продажи НДС не применяется, нужно сделать одну коррекцию предналога и НДС за оставшийся период корректировки вернуть в бюджет.

Суд обратил внимание на то, что страны-участницы могут позволить не корректировать отчисленный предналог в случае отчуждения капитального товара, если покупатель является налогоплательщиком, использующим товар только в сделках, за которые отчисляется НДС. Однако, если покупатель прекращает использовать товар только в сделках, за которые отчисляется НДС, условия невыполнения коррекции больше не соблюдаются.

По мнению суда, страна-участница не может возложить обязанность корректирования отчисленного предналога за приобретенные товары и услуги на другого налогоплательщика, который не отчислял данный предналог. Суд сослался на свое предыдущее решение (от 10 октября 2013 года, Pactor Vastgoed, C-622/11, пункты 36 и 37), отметив, что предналог должен корректировать тот налогоплательщик, который его отчислял. Суд считает, что, если корректировку предналога, отчисленного продавцом НС, должен взять на себя покупатель, на него возлагается обязанность уплатить налоговую задолженность, связанную со сделкой, в которой он не участвовал и которая заключена в рамках хозяйственной деятельности другого налогоплательщика. В свою очередь, отчисливший предналог продавец воспользуется отчислением, превышающим размер, на который он имеет право с учетом фактического использования НС. В этом случае нарушается принцип нейтральности НДС.

Суд не согласился и с аргументом, высказанным другими странами-участницами, о том, что требование корректировать предналог налогоплательщиком, который его отчислял, т.е. продавцом, если покупатель изменит вид использования НС и продавец не имеет никакого влияния на это использование, противоречит принципу правовой определенности.

Вывод

Как было указано выше, в Латвии не введена выборочная норма, позволяющая не корректировать отчисленный предналог за строительство, восстановление или перестройку НС, если использованная НС продана без применения НДС, только при условии, что будущий владелец планирует использовать ее в облагаемых сделках. Однако вопрос об ответственности за корректировку отчисленного предналога может стать актуальным при переходе предприятия или вложении НС в капитал другого общества. Важно своевременно оценить нюансы, связанные с данным вопросом, т.е. договориться о передаче НС (установив обязанности сторон, ответственность и, возможно, цену сделки). РwС предлагает помощь в решении данного вопроса.