

Отмена ссуды в юрисдикции СЕС (3/48/19)

В этой статье – о решении СЕС по спорам потребителей в сфере финансовых услуг.

Решение по делу № C-630/17

14 февраля этого года Суд Евросоюза (СЕС) принял чрезвычайно интересное решение по спорам потребителей в сфере финансовых услуг. СЕС в деле C-630/17 *Milivojević* должен был оценить, может ли страна ЕС в соответствии с национальным регулированием аннулировать ранее заключённые сделки между должниками и кредиторами, учрежденными в другой стране ЕС и у которых нет лицензии на предоставление финансовых услуг, выданной компетентным учреждением страны ЕС должника.

Основанием дела № C-630/17 является спор между проживающим в Хорватии потребителем *Anica Milivojević* и основанным и лицензованным в Австрии кредитным учреждением *Raiffeisenbank* относительно действительности кредитного соглашения и договора ипотеки и аннулировании залога в реестре недвижимости соответствующего государства. Потребитель получил от банка кредит в размере 47 000 евро на ремонт и расширение своего дома. Требования банка к потребителю были обеспечены ипотекой.

В 2015 году потребитель обратился в национальный суд Хорватии с просьбой аннулировать кредитное соглашение, указав, что банк Австрии не получил лицензию от Центрального банка Хорватии на выдачу кредитов в Хорватии.

В ходе судебного разбирательства 14 июля 2017 года в Хорватии вступил в силу национальный закон о недействительности международных кредитных соглашений, который, в частности, предусматривал применять его обратной силой. Этот закон по существу позволил расторгнуть заключённый между потребителем и банком договор. В ходе рассмотрения спора суд Хорватии задал СЕС предварительные вопросы о том, совместимо ли такое национальное регулирование Хорватии со свободой оказания услуг и со свободой обращения капитала в ЕС.

В своём решении СЕС признал, что такое национальное регулирование Хорватии не допустимо согласно Договору о функционировании Европейского Союза. Аргументация СЕС основывалась на заключении, что такое национальное регулирование создаёт прямую дискриминацию в отношении поставщиков финансовых услуг (кредиторов), которые не созданы и не лицензированы в Хорватии. СЕС пришел к выводу, что принятый в Хорватии закон делает доступ к рынку менее привлекательным и угрожает свободе оказания услуг.

СЕС стремился также понять, было ли регулирование Хорватии оправданным, однако СЕС не убедили аргументы Хорватии о том, что это необходимо для обеспечения общественного порядка, репутации и надлежащего функционирования финансового сектора, защиты наиболее незащищённой стороны и прав потребителя в обстоятельствах, когда большое число жителей Хорватии в период с 2000 до 2010 года заключили кредитные соглашения с кредиторами, которые осуществляют свою деятельность, не получив лицензии у Центрального банка Хорватии.

По мнению СЕС ни один из упомянутых представителями Хорватии аргументов не указывал на

наличие серьёзной угрозы основным интересам общества. СЕС констатировал, что принятый Хорватией закон явно выходит за рамки того, что необходимо для достижения поставленных перед ним целей, и законодатель Хорватии может принять другие меры, которые менее затрагивают свободу оказания услуг.