

# Отчисляется ли предналог, если нарушено отраслевое регулирование? (1/38/18)

Департамент административных дел Верховного суда (ВС) попросил Суд Евросоюза (СЕС) дать предварительное решение по делу ООО Altic («Общество») против СГД. В этой статье – о существенных аспектах дела.

## Обстоятельства дела

В деле рассматривается спор о том, что Общество приобрело семена рапса у двух других коммерческих обществ, приняло и сдало на хранение на склад (элеватор) третьего лица. За эти сделки Общество отчислило предналог. СГД произвела аудит НДС у Общества и сделала вывод, что сделки Общества с этими поставщиками не производились. В результате СГД начислила дополнительный НДС, денежный штраф и пеню.

В деле нет спора о том, что товар (семена рапса) поставлены. Нет спора о том, что у партнёров по сделкам общества констатированы признаки фиктивных предприятий, и не определимо происхождение товара. Таким образом, в этом случае, чтобы запретить Обществу отчисление предналога, надо констатировать, что Общество знало или ему надо было знать, что сделки связаны с мошенничеством с НДС.

Спорные сделки производились таким образом:

- Общество не занималось поиском партнёров по сделке – торговцев рапсом – они отыскали Общество сами, ссылаясь на рекламу хозяйственной деятельности Общества, размещённую в средствах массовой информации и интернете. Следовательно, в деле не подтверждается возможная предварительная договорённость о выборе партнёров по сделке.
- Транспортировку товара обеспечивали торговцы рапсом в указанное в договоре место поставки – элеватор, где производится оценка качества товара и взвешивание.
- Общество проверяет качество поставленного товара.
- Расчёт производится после получения товара и проверки его качества.
- Согласно договору, ответственность за истинность информации, указанной в накладной (акте) и вытекающие из этого последствия принимает на себя третье лицо (элеватор).
- Перевозчик грузов не отрицает осуществление перевозок, и в деле есть документы по факту перевозки. Из документов поставки товара делается вывод, что товары фактически перевозили идентифицируемые лица – перевозчики, которые указаны в сопроводительных документах транспортных средств.

При таких обстоятельствах необходимо особенно обосновать, почему предприятию следовало проявить больший интерес к партнёрам по сделке, что было бы основанием для обвинения Общества в сознательном участии в незаконных сделках.

## Вопросы, заданные СЕС

При рассмотрении дела у ВС появились сомнения в интерпретации пункта «а» статьи 168 директивы НДС (Директива Совета 2006/112/EK от 28.11.2006 об общей системе налога на

добавленную стоимость) в сочетании с требованием регистрации продовольственных предприятий, включенного в статью 6 Регулы № 852/2004 и статью 31 Регулы № 882/2004. А именно, имеет ли значение проверка регистрации партнёра по сделке, связанной с оборотом продовольствия, в Службе продовольствия и ветеринарии, оценивая то, знал ли Общество или должно было знать, что оно участвует в сделке с фиктивным предприятием, учитывая характер и специфику оспариваемой сделки, в том числе факт, что проверку качества поставляемого товара производило само Общество.

На основании этого СЕС были заданы такие предварительные вопросы:

1. Интерпретируется ли пункт «а» статьи 168 директивы НДС таким образом, что ему соответствует запрет отчислять предналог, если плательщик НДС, участвующий в обороте продовольствия, учитывая цель Регулы № 178/2002 обеспечить безопасность продовольствия, что в числе прочего выполняется, обеспечивая прослеживание продовольствия, не проявил большую активность, которая превышает обычную практику проведения сделок при выборе партнёра по сделке, что по сути включает обязанность проверить своего партнёра по сделке, но одновременно проверил качество продовольствия, достигнув таким образом цель Регулы?
2. Возлагает ли установленное статьёй 6 Регулы № 852/2004 и статьёй 31 Регулы № 882/2004 требование регистрации предприятия, связанного с оборотом продовольствия, интерпретируя его в общей связи с пунктом «а» статьи 168 директивы НДС, на предприятие обязанность проверить факт регистрации партнёров по сделке, и имеет ли значение эта проверка, оценивая то, знал ли или должен был знать партнёр по сделке, что он участвует в сделке с фиктивным предприятием, учитывая специфику описываемой сделки?

Надо указать, что СЕС уже ранее решал вопросы о влиянии отраслевых нормативных актов на применение НДС.

В деле, в котором плательщику НДС было запрещено применять освобождение в связи с переходом предприятия в собственность другого производителя хозяйственной деятельности только потому, что у приобретателя не было необходимого разрешения, чтобы продолжать предшествовавший вид деятельности, СЕС указал, что не допустимо запрещать приобретателю освобождение только по этой причине (пункт 54 дела № C-497/01 *Zita Modes Sarl*).