

Суд Великобритании утвердил отказ налоговой администрации в возврате НДС согласно Тринадцатой директиве НДС (1/24/17)

20 апреля этого года суд первой инстанции (налоговая палата) опубликовал решение по делу *JDI International Leasing Ltd* против налоговой администрации Великобритании. В основе этого дела было желание предприятия вернуть НДС Великобритании, уплаченный за приобретение специализированных установок для использования на месторождениях нефти на территории Великобритании. *JDI International Leasing Ltd* («JDI») является предприятием, зарегистрированным на Каймановых островах, у которого в Великобритании не образовано постоянное учреждение в целях НДС. JDI хотело вернуть НДС согласно Тринадцатой директиве НДС (Директива Совета 86/560/ЕЕК) и подало требование о возврате согласно закону об НДС. Налоговая администрация Великобритании отклонила это требование, основываясь на том, что JDI не использует установки для осуществления хозяйственной деятельности.

Факты и обстоятельства дела

JDI является предприятием, зарегистрированным вне ЕС и включено в состав группы *Baker Hughes*. JDI арендовало и позже приобрело установки у зарегистрированного в Великобритании плательщика НДС и за эти сделки уплатило НДС. После этого JDI эти установки сдало нидерландскому предприятию *Baker Hughes Nederland BV* в аренду без вознаграждения. JDI также продаёт запасные части для упомянутых установок, за которые начисляет вознаграждение. JDI хотело вернуть НДС согласно Тринадцатой директиве НДС и подало требование возврата. Налоговая администрация Великобритании отклонила это требование, однако JDI обжаловало решение налоговой администрации в суде первой инстанции.

Суду нужно было решить вопрос, был бы НДС, который начислен JDI за поставку установок, отчислен как предналог, если бы JDI было бы зарегистрированным в Великобритании плательщиком НДС. А именно, JDI нужно было доказать, что установки использовались для осуществления хозяйственной деятельности.

Суд рассмотрел завершённые в последнее время дела, в которых нужно было оценить, существует ли непосредственная и актуальная связь с конкретными сделками предприятия или с хозяйственной деятельностью в целом. С этой целью суд рассмотрел завершённое Судом Евросоюза дело *Sveda* (C-126/14) и завершённое Королевским судом дело *Associated Newspapers Ltd* (2017 EWCA Civ 54).

В деле *Sveda* была рассмотрена связь между расходами, возникшими при строительстве дороги на территории *Sveda*, которую все могли использовать бесплатно, и поставками, которые *Sveda* осуществляла на этой территории, например, продавая сувениры и освежающие напитки и закуски.

В деле *Associated Newspapers Ltd* была оценена связь между купонами розничной торговли, которые *Associated Newspapers Ltd* закупило для вручения участникам акции для содействия сбыту товара, и хозяйственной деятельностью в целом.

В обоих делах была констатирована достаточная связь, чтобы предприятие имело право на отчисление предналога.

Суд признал, что JDI осуществляло хозяйственную деятельность, продавая запасные части для установок, но одновременно не осуществляло хозяйственную деятельность, сдавая в аренду установки без вознаграждения. Суд сделал вывод, что нет очевидной связи между произведенным JDI приобретением установок и продажей запчастей. Чтобы можно было отчислить предналог, должна быть связь. Хотя очевидной связи нет, суд допустил, что связь могла бы существовать, и проверил, существует ли такая связь действительно. Хотя и имеется возможность найти объективную связь между приобретением установок и продажей запчастей, поскольку JDI является единственным поставщиком запчастей, имеется одно возражение. Это возражение вызывает факт, что JDI не потребовало частого использования установок в сделке сдачи в аренду с *Baker Hughes Nederland BV*, чтобы увеличить сбыт запчастей. Ещё больше ослабляет связь разрешение использовать установки в случаях надобности. Так как не нужно было платить вознаграждение за аренду, *Baker Hughes Nederland BV* не надо было использовать установки для получения достаточного дохода для оплаты по крайней мере расходов за аренду. Таким образом суд признал, что JDI не удалось доказать, что товар использовался для осуществления облагаемых сделок.

Решение

После анализа хозяйственной деятельности JDI суд признал, что нет доказательств, что приобретая установки, JDI действовало как зарегистрированный плательщик НДС. Таким образом, суд сделал вывод, что JDI не имело права отчислять предналог.

В итоге мы хотели бы указать, что согласно постоянной практике СЕС зарегистрированный плательщик НДС должен выполнить два условия, чтобы иметь право отчислить предналог, уплаченный за поставку товара или оказание услуг. Во-первых, зарегистрированный плательщик НДС должен действовать в таком статусе в момент получения поставки. Во-вторых, зарегистрированный плательщик НДС должен использовать эти товары или услуги для обеспечения своих налогооблагаемых сделок. Оба условия объективны в таком смысле, что они должны базироваться на объективных доказательствах и они не зависят от субъективных намерений плательщика НДС.