

Jauni ES Tiesas lēmumi nodokļu lietās (2/13/18)

Šajā rakstā - par Eiropas Savienības Tiesas (EST) spriedumiem četrās nesenās ar nodokļiem saistītās lietās.

Transfertcenu korekcijas nevar kalpot par pamatu muitas vērtības noteikšanai

2017. gada 20. decembrī lietā **C 529/16** (*Hamamatsu Photonics Deutschland GmbH*) EST nosprieda, ka saistītu personu savstarpēji saskaņota darījuma vērtība, kurā ietilpst sākotnēji aprēķinātā summa un pārskata perioda beigās veikta korekcija, nevar kalpot par pamatu muitas vērtības noteikšanai.

Apliekamās vērtības noteikšana tādu neatkarīgu tālākpārdevēju piegādēm, kuri nav PVN maksātāji

Lietā **C-305/16** (*Avon Cosmetics Ltd*) EST atzina, ka apliekamā vērtība kosmētikas mazumtirgotāja veiktajām piegādēm, izmantojot neatkarīgus tālākpārdevējus, kuri nav PVN maksātāji, drīkst būt pārdoto preču tirgus vērtība gala patēriņa posmā (fiziskām personām). EST atzina, ka tas attiecas arī uz gadījumiem, kad par neatkarīgo tālākpārdevēju iegādātajām precēm nav atskaitīts priekšnodoklis.

Nav atļauti nodokļu tiesību akti, kas liez piemērot atvieglojumu peļņas sadalei mātes uzņēmumam, kas atbilst tikai vienam pretizvairīšanās kritērijam

Saskaņā ar EST 2017. gada 20. decembra spriedumu apvienotajās lietās C 504/16 (*Deister Holding AG*) un C 613/16 (*Juhler Holding A/S*) fakts, ka uzņēmuma pamatdarbība ir savu meitas uzņēmumu ieguldījumu pārvaldīšana, vai fakts, ka tas gūst ienākumu tikai no šādas pārvaldīšanas, pats par sevi nenorāda uz to, ka pastāv pilnīgi mākslīgs veidojums, kas neatspoguļo ekonomisko realitāti.

Lai noteiktu, vai pastāv pilnīgi mākslīgs veidojums, katrā atsevišķā gadījumā ir vispārīgi jāizvērtē situācija un jāanalizē tās uzņēmumu grupas, kurā ietilpst mātes uzņēmums, ekonomiskās vai citas būtiskas pazīmes, struktūras un stratēģijas.

Aizstāvības tiesības nav pārkāptas, ja apelācijas sūdzība neaptur spriedumu, kas pasludināts, iepriekš neuzklausot attiecīgo personu

2017. gada 20. decembrī lietā **C 276/16** (*Prequ' Italia Srl*) EST atzina, ka, ievērojot ES vispārīgo interesi pēc iespējas drīzāk atgūt muitas ienākumu, nodokļu maksātāja tiesības uz aizstāvību netiek pārkāptas, ja apelācijas sūdzība automātiski neaptur tāda sprieduma izpildi, kurš pasludināts, iepriekš neuzklausot attiecīgo personu. Šī interpretācija ir spēkā, ja nodokļu uzrēķina adresātam ir iespēja apturēt šo pasākumu izpildi un ir iemesls apšaubīt to, ka apstrīdētais lēmums atbilst muitas tiesību aktiem vai ka attiecīgajai personai tiks nodarīts nelabojams kaitējums.