

Grūti novērtējamo nemateriālo aktīvu ieviešanas vadlīnijas (2) (3/37/17)

Iepriekšējā ūzīnā publicētā raksta nobeigums.

GNNA pieejas piemērošana dažādos apstākļos

Apspriešanas projektā iekļautie piemēri paskaidro transfertcenu korekcijas piemērošanu praksē gadījumos, kur tiek piemērota GNNA pieeja. Turpmāk ir apkopoti trīs sniegtie apspriešanas projekta piemēri, analizējot GNNA darījumus.

1. piemērs

Daļēji izstrādātu zāļu tirdzniecība tiek uzsākta agrāk par sākotnēji plānoto. Uzņēmums nevar pierādīt, ka sākotnējā cenu noteikšanas analīzē ir ļemta vērā pārdošanas agrākas uzsākšanas iespēja vai ka šāda attīstība bija neparedzama. Scenārijā A nodokļu maksātājs nespēj uzskatāmi pierādīt, ka tas ir pienācīgi ļemis vērā neparedzētu iespējamību, kā rezultātā nodokļu administrācija var izmantot pēc GNNA nodošanas iegūtos *ex post* pierādījumus, lai apliecinātu, ka šādai neparedzētai iespējamībai bija jābūt izvērtētai, veicot GNNA novērtēšanu. Tādējādi nodokļu administrācija ir tiesīga veikt transfertcenu korekciju, lai kompensētu starpību, kas radusies starp sākotnēji noteikto un patieso GNNA vērtību.

Scenārijs B ir pirmā piemēra variācija, kurā saskaņā ar BEPS 8.-10. rīcības plānu var piemērot tā 6.193 rindkopā minēto atbrīvojumu no GNNA pieejas izmantošanas, jo faktiskās (*ex post*) GNNA vērtības un nodokļu maksātāja plānotās (*ex ante*) GNNA vērtības atšķirība ir mazāka par 20%. Apspriešanas projektā ir norādīts, ka korekciju var veikt, piemērojot citus ESAO Transfertcenu vadlīniju punktus.

2. piemērs

Otrajā piemērā tiek analizēts gadījums, kurā par GNNA saistīto personu darījuma ietvaros ir veikts vienreizējs maksājums. Apspriešanas projektā ir norādīts, ka nodokļu administrācijai ir tiesības izvērtēt, vai darījumam nebūtu labāk piemērota kāda alternatīva maksājumu struktūra (piemēram, vienreizēja maksājuma un periodisku maksājumu kombinācija). Bieži vien kombinēta maksājumu struktūra var nodrošināt lielāku uzticību, jo ļem vērā arī tādus faktorus, kas nav pilnībā paredzami. Turklāt apspriešanas projektā ir norādīts, ka būtu vērtīgi ļemt vērā salīdzināmu nesaistītu personu, kas darbojas tajā pašā nozarē, nemateriālo aktīvu darījumu struktūras.

3. piemērs

Trešais piemērs sniedz informāciju par gadījumiem, kuros nodokļu maksātājs ir izvēlējies veikt periodiskus maksājumus par nemateriālo aktīvu, neveicot vienreizēju sākotnējo maksājumu. Apspriešanas projektā ir norādīts, ka jebkādas nemateriālo aktīvu darījumā aprēķinātās nodokļu korekcijas tiks izvērtētas un veiktas saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem. Lai mazinātu vienpusējas korekcijas, apspriešanas projektā ir ieteikts nodokļu administrācijām risināt problēmas, kas saistītas ar nodokļu dubultu uzlikšanu, izmantojot savstarpējās vienošanās procedūru.

Secinājumi

Apspriešanas projekta mērķis ir veicināt kopīgu izpratni un praksi starp valstīm, analizējot GNNA. Pēc apspriešanas projekta apstiprināšanas un ieviešanas uzņēmumi var sagaidīt, ka aizvien biežāk tiks veikti auditī darījumiem, kuros saistīto uzņēmumu starpā tiek nodoti nemateriālie aktīvi, kā arī aizvien biežāk tiks

ierosinātas lietas, kuras risinās, izmantojot savstarpējās vienošanās procedūru. Tāpēc, lai mazinātu uzrēķina risku, nododot nemateriālo aktīvu saistītiem uzņēmumiem, ir svarīgi sagatavot detalizētu dokumentāciju, kurā sniepta informācija par GNNA cenu noteikšanas principiem un citiem darījumu ietekmējošiem faktoriem.